

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/7/2021
Identifikačné číslo spisu: 1408215545
Dátum vydania rozhodnutia: 07.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1408215545.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, so sídlom Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému: F. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, G., o vymoženie 1.614,68 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16Er/3972/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. septembra 2019, č. k. 21CoE/160/2019-154, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinného o d m i e t a.

II. Oprávnenému n e p r i z n á v a voči povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 24. septembra 2019, č. k. 21CoE/160/2019-154, odmietol odvolanie povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/3972/2008-126 zo dňa 26. apríla 2018 v časti výroku o povinnosti povinného zaplatiť súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 118,73 Eur ako neprípustné.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“) tým, že mu odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súčasne uplatnil dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b) C. s. p. Navrhol, aby dovolací súd rozhodol tak, že oprávnený je povinný zaplatiť súdnému exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 118,73 Eur. Dovolanie bolo spísané a podpísané povinným, ktorý uviedol, že je zastúpený občianskym združením s názvom U. s prideleným identifikačným číslom XXXXXXXX. Súčasne predložil zápisnicu z valného zhromaždenia uvedeného združenia a jeho stanov, z ktorých vyplýva, že cieľom činnosti je okrem iného ochrana spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal

včas účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), po preskúmaní veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie povinného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolateľ musí byť podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia ustanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen (ktorý za ňu pred súdom koná) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa sa vzťahuje na spory s ochranou slabšej strany (písm. c).

5. V rozhodovanej veci súd prvej inštancie uznesením č. k. 16Er/3972/2008-186 zo dňa 27. novembra 2020 vyzval povinného, aby doložil doklad preukazujúci, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo aby si zvolil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a doložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie poučil povinného o následkoch neodstránenia uvedeného nedostatku a súčasne uviedol, že sa v danom prípade nejedná o spor s ochranou slabšej strany.

6. Na uvedenú výzvu súdu dovolateľ s poukazom na § 429 ods. 1 a ods. 2 písm. c) C. s. p., predložil doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní člena správnej rady a sekretára, ktorý bol oprávnený konať za občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom sa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) C. s. p., vzťahuje na spory s ochranou slabšej strany. Dovolací súd uvádza, že v danom prípade sa nejedná o takýto spor, pričom uvedená skutočnosť vyplývala aj z rozhodnutia súdu prvej inštancie č. k. 16Er/3972/2008-186, ktorou súd prvej inštancie vyzval povinného na doloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní. Pre bližšie zdôvodnenie dovolací súd doplnia, že z ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplývalo, že oprávneným bol Sociálna poisťovňa, ktorá nemá postavenie dodávateľa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Z tohto dôvodu bolo zrejmé, že sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľský spor a z tohto dôvodu neprichádzala do úvahy aplikácia výnimky podľa § 429 ods. 2 písm. c) C. s. p.

8. Vzhľadom k tomu, že povinný nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., súčasne nebolo možné aplikovať výnimky z ustanovenia § 429 ods. 2 C. s. p., a zároveň napriek výzve súdu prvej inštancie relevantne nepreukázal jeho zastúpenie v dovolacom konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) C. s. p., t. j. preto, že neboli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 429 C. s. p.

9. V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému vznikol voči povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p.). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.