

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Nds/5/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2018200074  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2018200074.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: 1/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX W., 2/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX W., 3/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. U. X, XXX XX W., 4/ Z.. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX W., 5/ N.. G. Y., O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. D. XX, XXX XX W., 6/ Z.. H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. G. XX, XXX XX U., 7/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX W., 8/ J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.N. XXX/XX, XXX XX O., 9/ T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX O., 10/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, XXX XX W., 11/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. W. X, XXX XX W., 12/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, XXX XX W., 13/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. R. XX, XXX XX W., 14/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX W., 15/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX W., 16/ Z.. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. F. XX, XXX XX W., 17/ J.. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX W., 18/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX W., 19/ D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX W., 20/ J.. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX W., 21/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX W., 22/ D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX W., 23/ Ž. W., nar. XX.XX.XXXX, U. Č.F. XX, XXX XX W., 24/ H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XX, XXX XX W., 25/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX W., 26/ J.. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. U. X, XXX XX W., 27/ A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. D. X, XXX XX W., 28/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX U. X., 29/ P. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX Q., 30/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX W., 31/ Marta Pešková, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX W., 32/ Z.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XX, XXX XX W., 33/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.N. XX, XXX XX W., 34/ J.. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX W., 35/ R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX W., 36/ Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., 37/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX W., 38/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX T., 39/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX W., 40/ Z.. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX W., 41/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX W., 42/ G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX W., 43/ D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX W., 44/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX W., 45/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX W., 46/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. O. XX, XXX XX W., 47/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. O. XX, XXX XX W., 48/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX W., 49/ N.. X. A., O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX W., 50/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX U., 51/ Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 16 - 122 Trnava - Modranka, so sídlom Okružná 11, 917 01 Trnava, žalobcovia v 1/ až 51/ rade zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Zajac, s.r.o., so sídlom P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, IČO: 46 255 281, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vájanského 2, 917 02 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP-2018/001602 zo dňa 05.01.2018,

konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

### **rozhodol:**

Vec vedenú na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20S/28/2018 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

### **Odôvodnenie**

1. Krajský súd v Trnave predložil vec vedenú pod sp. zn. 20S/28/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na prikázanie veci inému správneému súdu, pretože všetci sudcovia obchodno-správneho kolégia tohto súdu boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení uznesením predsedu Krajského súdu v Trnave sp. zn. Spr 526/18 zo dňa 01.10.2018.

Podľa § 88 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.

Podľa § 88 ods. 3 S.s.p. ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.

Podľa § 89 S.s.p. ak možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého správneho súdu, vyžiada si predseda súdu pred rozhodnutím podľa § 88 ods. 2 aj vyjadrenia týchto sudcov. Ak rozhodne o vylúčení sudcu správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, predseda súdu zároveň rozhodne o vylúčení sudcov podľa prvej vety.

Podľa § 85 ods. 1 S.s.p. ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštancie.

Podľa § 85 ods. 2 S.s.p. vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát. To platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu.

Podľa § 85 ods. 4 S.s.p. o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd. Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že vec prikáže na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

3. Predseda Krajského súdu v Trnave uznesením sp. zn. Spr 526/18 zo dňa 01.10.2018 rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel, Mgr. Monika Kadlicová, JUDr. Pavol Laczo, JUDr. Anita Filová, JUDr. Božena Husárová a JUDr. Andrea Výskočová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom pod sp. zn. 20S/28/2018. V konaní ide o správnu žalobu, ktorou sa žalobcovia v 1/ až 51/ rade domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP-2018/001602 z 05.01.2018, ktorý postupom podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zamietol odvolanie užívateľov

záhradkovej osady ZO SZZ Modranka, č. 16-122, k. ú. J. prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne N. X. A., O. a napadnuté prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Trnava, pozemkového a lesného odboru č. j. OU-TT-PLO- 2016/00168 z 31.05.2017, ktorým Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil konanie zahájené dňa 16.10.2008 na vysporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade ZO SZZ Modranka, č. 16 - 122, k. ú. J., potvrdil.

4. Z obsahu oznámenia sudcov obchodno-správneho kolégia vyplýva, že dôvodom predloženia veci na rozhodnutie o ich vylúčení predsedom Krajského súdu v Trnave bolo, že žalobkyňou v 23/ rade je Ž. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX W., ktorá je zamestnaná na Krajskom súde v Trnave ako súdna tajomníčka obchodno-správneho oddelenia, v ktorom pôsobia ako predsedovia senátu a sudcovia, a do ktorého spadá aj predmetná správna žaloba. Zároveň uviedli, že s uvedenou účastníčkou konania sa osobne poznajú a denne s ňou priamo spolupracujú. Zároveň súhlasili s pridelením veci inému sudcovi tamajšieho súdu.

5. Predseda Krajského súdu v Trnave rozhodnutie o vylúčení sudcov správneho kolégia odôvodnil tým, že z obsahu oznámení vyplynuli konkrétne skutočnosti, pre ktoré z objektívneho hľadiska môže vzniknúť pochybnosť o nestrannosti a nezaujatosti sudcov obchodno-správneho kolégia, a preto bolo potrebné všetkých sudcov obchodno-správneho kolégia z vedenia konania a rozhodovania vo veci vylúčiť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 S.s.p. a § 85 ods. 2 S.s.p. uvádza, že agendu správneho súdnictva môžu rozhodovať sudcovia správneho kolégia daného súdu. Členovia iných kolégií nie sú v zmysle § 23 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 85 ods. 2 S.s.p. príslušní na rozhodovanie vecí patriacich do správneho súdnictva. V predmetnej veci nemôže Krajský súd v Trnave rozhodnúť, nakoľko sú všetci sudcovia obchodno-správneho kolégia vylúčení z jej prejednávania a rozhodnutia.

7. S poukazom na uvedené Najvyšší súd nemal inú možnosť, než postupovať podľa § 88 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 85 S.s.p. a vec prikázať inému miestne alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu. Najvyšší súd prikázal vec Krajskému súdu v Trenčíne, u ktorého, sú dôvody vylúčenia sudcov založené na prípadných osobných vzťahoch menej pravdepodobné.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.