

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – Disciplinárny súd – prvostupňový disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Rastislava Stieranku v disciplinárnej veci vedenej proti **JUDr. Ľ. J.**, sudcovi Krajského súdu v T. pod sp. zn. 2 Ds 3/2011, o námietke zaujatosti členky prvostupňového disciplinárneho senátu 2 Ds, JUDr. T. B., na neverejnom zasadnutí dňa 14. novembra 2011 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov JUDr. T. B., členka disciplinárneho senátu 2 Ds **je vylúčená** z prejednávania a rozhodnutia disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi JUDr. Ľ. J., na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 3/2011.

### O d ô v o d n e n i e :

Podľa rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – Disciplinárneho súdu, bola prvostupňovému disciplinárnemu senátu 3 Ds pridelená na rozhodnutie námietka zaujatosti vznesená členkou prvostupňového disciplinárneho senátu 2 Ds, JUDr. T. B. vo veci disciplinárne stíhaného sudcu **JUDr. Ľ. J.**, sudcu Krajského súdu v T., pod sp. zn. 2 Ds 3/2011. Námietku zaujatosti zdôvodnila sudkyňa skutočnosťou, že je jednak členkou senátu – predsedníčkou senátu v senáte, v ktorom je prvým predsedom senátu JUDr. Ľ. J.. Uviedla, že je s ním v priateľskom vzťahu, stýka sa s ním pracovne viac ako 14 rokov, poznajú sa ešte od študentských čias a pozná sa osobne aj s jeho manželkou, a preto sa cíti byť zaujatá v danej disciplinárnej veci.

Podľa § 121 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietat' ich zaujatosť.

O zaujatosti rozhodne iný disciplinárny senát rovnakého stupňa. Ak prvostupňový disciplinárny

senát nemožno zostaviť z dôvodu námietky, ktorá smeruje proti všetkým členom prvostupňových disciplinárnych senátov, rozhodne o nej druhostupňový disciplinárny senát.

V danej veci posudzoval disciplinárny senát opodstatnenosť námietky zaujatosti z hľadiska pomeru k osobe, ktorej sa disciplinárne konanie, z ktorého má byť vylúčená, resp. žiada byť vylúčená, týka z dôvodu nestrannosti a nezaujatosti rozhodovania vo veci samej.

V predmetnej veci dospel disciplinárny súd k záveru, že sú splnené subjektívne (osobne sa poznajú a pracujú v tom istom senáte), ale aj objektívne (nespochybnenie nestrannosti a nezaujatosti disciplinárneho senátu konajúceho vo veci) kritériá na vylúčenie JUDr. T. B., členky prvostupňového disciplinárneho senátu z prejednávania a rozhodnutia v disciplinárnom konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky – Disciplinárnom súde proti sudcovi JUDr. Ľ. J., a to z dôvodu, že sú jednak v priateľskom vzťahu ako aj pracovnom vzťahu, že sú členmi toho istého senátu na Krajskom súde v T. a na zabezpečenie riadneho a spravodlivého procesu.

Na základe týchto skutočností dospel disciplinárny senát k záveru, že boli splnené zákonné podmienky a dôvod na vylúčenie JUDr. T. B., členky disciplinárneho senátu 2 Ds z prejednávania a rozhodnutia disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Krajského súdu v T. JUDr. Ľ. J., vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 3/2011.

**Poučenie:                    Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.**

**V Bratislave 14. novembra 2011**

**JUDr. Marek D u d í k , v . r .  
predseda disciplinárneho senátu**

Vypracoval: Mgr. Peter Melicher

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková