

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. J.**, bytom S., a **2. E.**, bytom S., proti žalovanému: **Krajský úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 2005/06803/3MA zo dňa 8. decembra 2005, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. januára 2009 č. k. 21S 99/2008-11, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. januára 2009 č. k. 21S 99/2008-11 **potvrzuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením zo dňa 27. januára 2009 č. k. 21S 99/2008-11 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2005/06803/3MA zo dňa 8. decembra 2005. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že konanie zastavil s poukazom na § 250d ods. 3 OSP, keďže žalobca 1/ podal žalobu oneskorene a žalobkyňa 2/ nebola účastníkom správneho konania.

Proti uzneseniu podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie. Uviedli, že majetok vlastní spoločne, t. j. žalobca 1/ so žalobkyňou 2/ ako s manželkou, a preto musí byť aj ona účastníčkou konania. Žaloba nemôže byť podľa ich názoru podaná oneskorene, pretože sa vo veci sústavne konalo, keďže posledné uznesenie najvyššieho súdu im bolo doručené dňa 24.6.2008 a navyše zistili nové skutočnosti vyplývajúceho zo znaleckého posudku Ing. J., CSc. Žiadajú preto, aby najvyšší súd ako súd odvolací ich odvolaniu vyhovel, napadnuté rozhodnutie zrušil a žalovaného zaviazal, aby im všetky trovy konania spojené s konaním vo veci uhradil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, že preskúmané rozhodnutie žalovaného bolo vydané dňa 8.12.2005 a doručené žalobcovi 1/ do vlastných rúk dňa 21.12.2005. Napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo rozhodnutím konečným, proti ktorému sa nebolo možné v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. ďalej odvolať.

Dvojmesačná lehota na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 OSP uplynula dňa 22.2.2006. Žalobca však podal žalobu až 21.7.2008. Krajský súd teda správne a v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe zastavil.

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že žalobkyňa v druhom rade, ako vyplýva z obsahu napadnutého rozhodnutia, nebola účastníčkou preskúmvacieho správneho konania, a ani z obsahu žalobných dôvodov nie je zrejmé, že by sa podanou žalobou domáhala statusu účastníka správneho konania. Prvostupňový súd preto nepochybil, ak konanie voči žalobkyni v druhom rade pre nedostatok podmienok konania podľa piatej časti druhej hlavy OSP zastavil s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 OSP a ustanovenia § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že zo strany žalobkyne v 2. rade bola podaná žaloba neoprávnenou osobou.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné a námietky v ňom uvedené sú skutkovo i právne bezvýznamné pre rozhodnutie preskúmvanej veci, pričom sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia krajského súdu. Napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 posledná veta OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešným žalobcom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pričom žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 21. apríla 2010

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth