

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.P., a. s. (prv T., a. s.)**, naposledy so sídlom J., P., Č., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. Ľ.L.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu E., a.s., M., B., IČO: X., **o zaplatenie 9 312,50 Kč**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.3.1998, č. k. Z-2-47 Cb 327/94-46, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.3.1998, č. k. Z-2-47 Cb 327/94-46 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zo dňa 18.3.1998 zamietol žalobu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Súd v odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 23.12.1994 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie 9 312,50 Kč, na ktorých uhradenie mu vznikol nárok na základe poplatkov z omeškania za oneskorenú úhradu faktúry žalovaným, vyúčtovaných penalizačným vyúčtovaním č. 896540 zo dňa 27.10.1994. Poplatky z omeškania žalobca ako právny nástupca spoločnosti T., š. p. vyfakturoval za oneskorenú úhradu faktúry, ktorá bola vystavená spoločnosťou T., š. p. Nakoľko žalobca nepredložil hospodársku zmluvu, objednávku, doklad o splnení dodávky a tým nepreukázal právo fakturovať, resp. vznik poplatkov z omeškania, súd žalobu zamietol. Súd sa preto nezaoberal otázkou platnosti dohody o majetkovom vypořiadaní dlhu

a mandátnej zmluvy. Žalovanému ako úspešnému v konaní náhradu trov nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Proti rozsudku podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že žalovaný svoj záväzok proti žalobcovi nepopieral, len poukazoval na uzavretie dohody o majetkovom vypořádání č. 9511/90, ktorú uzavrel s mandantom spoločnosti T., a. s., a to so spoločnosťou R., s. r. o. Žalobca mal za to, že súd nevzal do úvahy skutočnosť, že mandát nemal oprávnenie vzdať sa nároku žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa ust. § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 18 OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Krajský súd v Plzni uznesením zo dňa 4.2.1999, č. j. 26K 1/99, vyhlásil na majetok žalobcu konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J., U., P.. Krajský súd v Plzni ku dňu 31.8.2002 zrušil konkurz po splnení rozvrhového uznesenia.

Obchodný register v Plzni na základe listu zo dňa 19.01.2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky oznámil, že žalobca bol ku dňu 31.8.2002 v súlade s ust. § 68 ods. 3 písm. f/ Obchodného zákonníka zo zákona zrušený.

Vzhľadom na to, že žalobca neexistuje, a teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, pričom ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, odvolací súd v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) cit. zák.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. marca 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.