

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	21XCdo/174/2016
Identifikačné číslo spisu:	2313208897
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2313208897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y, zastúpená opatrovníčkou X. I., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 551,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/183/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/219/2014-39 zo dňa 21. októbra 2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie z a m i e t a.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta, ako súd prvej inštancie, uznesením č. k. 30C/183/2013-21 zo dňa 21.11.2013, podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. prerušil konanie vedené pod sp. zn. 30C/183/2013 do právoplatného skončenia prejudiciálneho konania o otázke predloženej Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove, ktoré je vedené pod sp. zn. C-558/13.

2. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, uznesením č. k. 9Co/219/2014-39 zo dňa 21.10.2014, odvolanie žalobkyne odmietol, ako podané oneskorene, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.. Uviedol, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo žalobkyni doručené 08.01.2014, žalobkyňa podala odvolanie osobne na okresnom súde 24.01.2014, žalobkyňa teda podala odvolanie oneskorene.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Namietala, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p., s účinnosťou do 31.12.2014, v spojení s § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p., a to z dôvodu, že odvolanie podala včas. Odvolanie nebolo podané na prvostupňovom súde osobne do podateľne, ako uviedol vo svojom rozhodnutí odvolací súd, ale žalobkyňa odvolanie odovzdala na prepravu doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o., IČO: 35 825 456, so sídlom v Bratislave, Cikkerova č. 2, ktorej predmetom podnikania je „poskytovanie poštových služieb“, rovnako ako Slovenskej pošty, a.s. Tejto spoločnosti odovzdala

odvolanie dňa 23.01.2014, teda v čase, keď ešte márne neuplynula lehota na podanie odvolania (§ 57 ods. 3 O. s. p.). Označená doručovateľská spoločnosť mala povinnosť podanie doručiť adresátovi, preto bola lehota na podanie odvolania zachovaná. K dovolaniu pripojila doklady o odovzdaní zásielky na prepravu. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., rozhodol vo veci bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval podľa § 236, § 237 a § 239 O. s. p.

6. Podaním doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 26.05.2016 žalobkyňa súdu oznámila, že prejudiciálne konanie vo veci C-558/13 bolo vymazané z registra Súdneho dvora. Z toho dôvodu žalobkyňa netrvá na podanom odvolaní (voči uzneseniu o prerušení konania) a žiada, aby Okresný súd Galanta pokračoval v konaní.

7. Podaním doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 04.01.2017, a následne tunajšiemu súdu dňa 17.01.2017, vzala žalobkyňa svoju žalobu v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívne úkony strany, ktorými vzala odvolanie (voči prerušeniu konania, ktoré je predmetom aj dovolacieho konania) i žalobu vo veci samej späť, dovolanie podľa ustanovenia § 448 C. s. p. zamietol, nakoľko zanikli dôvody podaného dovolania, ergo dovolanie je nedôvodné.

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.