

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/102/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013200559
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013200559.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa: B. bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20.mája 2014, č.k. 8Scud/9/2013-41, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20.mája 2014, č.k. 8Scud/9/2013-41 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 20.11.2012 o priznaní invalidného dôchodku v znení rozhodnutia XXX XXX XXXX X z 04.07.2013 a rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 04.07.2013, o zvýšení invalidného dôchodku od 01.01.2013 z r u š u j e a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 20.mája 2014, č.k. 8Scud/9/2013-41, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 20.11.2012, v spojení s dvoma rozhodnutiami z 04.07.2013, všetky číslo XXX XXX XXXX X a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 20.11.2012, ktoré bolo zmenené rozhodnutím z 04.07.2012, bol navrhovateľovi vzhľadom na 50 % mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“) podľa § 73 (správne malo byť „podľa § 70“) zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 01.01.2012 priznaný invalidný dôchodok v sume 89,60 eura mesačne a tento bol (ďalším rozhodnutím z 04.07.2012, po dodatočnom zhodnotení poistenia) zvýšený od 01.01.2013 na 91,80 € mesačne. Navrhovateľ namietal rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku z dôvodu nesprávneho určenia miery poklesu. Krajský súd skonštatoval, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený posudkovými lekármi pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v dňoch 10.10.2012 a 13.02.2013 so zhodným záverom o 50 % miere poklesu a dospel k záveru, že navrhovateľovi sa nepodarilo spochybníť

správnosť rozhodnutia odporkyne a preto vyššie označené rozhodnutia podľa § 250q ods.2 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že krajský súd sa nevysporiadal s námietkami navrhovateľa voči lekárskemu posudku (pobočky), pričom lekárska správa posudkového lekára ústredia (ďalej len „posudok“) navrhovateľovi nebola nikdy doručená a navrhovateľ s ňou nebol oboznámený. Podľa jeho názoru však ani k tomuto posudku nebola poskytnutá ďalšia dokumentácia a posudkový lekár tak vychádzal z neaktuálnych lekárskeho nálezov, ktoré sú 5 rokov staré, pričom len jeden dokument bol starý tri roky. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude vypracovaný posudok, ktorý zohľadní skutočný zdravotný stav navrhovateľa.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku.

Poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok (§ 70 ods.1 zákona).

Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods.1 a 2 zákona).

Podľa § 71 ods.4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods.5 zákona).

Navrhovateľ v oprávnom prostriedku i odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal, že v štáte Izrael má uznanú 100% neschopnosť vykonávať zárobkovú činnosť a že odporkyňa posudzovala jeho zdravotný stav a mieru poklesu na základe neúplných podkladov a bez toho, aby si potrebné doklady od neho vyžiadala.

Posudkový lekár pobočky v posudku z 10.10.2012 uviedol, že na základe lekárskeho nálezov sú splnené podmienky pre uznanie invalidity podľa § 29 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení od 20.10.2002, teda od prvého stanovenia diagnózy zhubného nádoru hrubého čreva až do obdobia dlhodobej remisie ochorenia, potvrdenej prvýkrát 03.01.2008 a opakovane v správe z onkologického vyšetrenia zo dňa 09.02.2010, ku ktorému možno jeho stav považovať za dlhodobo stabilizovaný a preto od uvedeného dňa už nie je invalidný podľa § 29 ods.3 zákona č.100/1988 Zb., ale je čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 písm. a) tohto zákona.

Posudkový lekár ústredia sa stotožnil so záverom posudkového lekára pobočky s tým, že od 09.02.2010 je navrhovateľ čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 písm. a) zákona č.100/1988 Zb. a súčasne je od tohto dňa invalidný podľa § 71 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - zhubný nádor hrubého čreva s 50% mierou poklesu, určenou podľa kapitoly X, položky 4 c) prílohy č.4

zákona č.461/2003 Z.z. V posudku z 26.03.2013, vyhodnocoval i neskoršie lekárske nálezy z obdobia rokov 2011 a 2012, vypracovaných Dr. M. v medicínskom centre diabetologického departmentu v Haife pre onkologického pacienta, „ pričom ide len o pomocné laboratórne paraklinické vyšetrenia, ktoré pre uznanie invalidity nie sú smerodajné. V kompletnej dokumentácii, ktorú menovaný poskytol k žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 01.08.2012, jednoznačne chýbajú onkologické správy z hospitalizácií, ambulantné onkologické vyšetrenia, ktoré by potvrdili, že menovaný bol neustále v liečbe a observácii onkológa od roku 2002 až do roku 2012, samotné lekárske vyšetrenia, ktoré sú zdokladované, neobsahujú základné údaje o presnom dátume vzniku choroby, histologickom náleze samotného zhubného procesu, o ďalších hospitalizáciách a chirurgických úkonoch, ktoré boli vykonané v dôsledku vzdialených metastáz v pečeni a v pľúcach, eventuálne v pravej stehennej kosti, v akých intervaloch bola podávaná chemoterapia, kedy presne bola liečba zahájená, prerušená, definitívne ukončená, atď.... Celá dokumentácia, ktorú menovaný zdokladoval, je zameraná skôr na sekundárne paraklinické vyšetrenia, najmä CT vyšetrenia jednotlivých orgánov tela. Onkologické vyšetrenia, ktoré sú nevyhnutné pre zmenu stupňa invalidity alebo uznanie invalidity nie sú v klasickej forme zdokladované. Po dôkladnom preštudovaní kompletnej posudkovej dokumentácie, niektorých pomocných odborných vyšetrení, z posudkového a klinického hľadiska konštatujem, že zdravotný stav menovaného spĺňa posudkové kritériá na uznanie invalidity od 20.10.2002, kedy bol vykonaný operačný zákrok pre primárne ochorenie a kedy bol uvedený prvý dátum stanovenia diagnózy. Zmena invalidity na čiastočnú invaliditu je dňom 09.02.2010, V prípade zdokladovania kompletného onkologického vyšetrenia, ktoré bude obsahovať tie náležitosti a údaje, uvedené vyššie, bude zdravotný stav menovaného opakovane posudkovo prehodnotený, prípadne bude vykonaná zmena stupňa invalidity z čiastočnej na invaliditu, prípadne zmena dátumu vzniku invalidity (napr. na základe histologického vyšetrenia)“.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že na posúdenie invalidity nemali dostatok podkladov a zdravotný stav ako aj mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudzovali bez zadováženia si potrebných lekárskeho nálezu. Odporkyňa pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok a jeho výšku túto okolnosť prehliadla a nevykonala žiadne kroky na doplnenie dokazovania a zistenie skutočného stavu veci, a nevyžiadala si od nositeľa sociálneho zabezpečenia štátu Izrael, príp. aj od navrhovateľa relevantné správy z lekárskeho vyšetrení (základné údaje o presnom dátume vzniku choroby, histologickom náleze samotného zhubného procesu, o ďalších hospitalizáciách a chirurgických úkonoch, ktoré boli vykonané v dôsledku vzdialených metastáz v pečeni a v pľúcach, eventuálne v pravej stehennej kosti, v akých intervaloch bola podávaná chemoterapia, kedy presne bola liečba zahájená, prerušená, definitívne ukončená, atď...). Za daného stavu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutia odporkyne vychádzajú z nedostatočne zisteného skutočného stavu veci (§ 195 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z.), preto rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutia odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 250j ods.2 písm. c/ O.s.p.).

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie v naznačenom smere a po novom posúdení zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť vo veci znovu rozhodne. Odvolací súd pripomína, že v záujme urýchlenia konania navrhovateľ sám môže odporkyni predložiť potrebné lekárske nálezy.

Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. lebo navrhovateľ ich náhradu neuplatnil (§ 224 ods.1, v spojení s § 250l ods.2, § 250 k ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.