

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1030/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613206850
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613206850.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ Ing. N. I., bývajúcej L., 2/ B. M. bývajúcemu vo Y., 3/ Y. E. bývajúcemu vo Y., 4/ Q. C. bývajúcej v O., 5/ Z. K., bývajúcemu v L., 6/ Z. W., bývajúcemu v O. 7/ U. W. bývajúcemu v L., 8/ E. C. bývajúcemu vo Y., 9/ K. K., bývajúcej v L., 10/ P. V. bývajúcemu vo Y., o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 5Ro/187/2013, 12Ro/218/2013, 6Ro/380/2013, 10Ro/134/2013, 8Ro/182/2013, 5Ro/269/2013, 9Ro/252/2013, 4Ro/127/2013, 4Ro/147/2013, 4Ro/351/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. augusta 2014 sp.zn. 2Co/461/2014, z 24. septembra 2014 sp.zn. 1Co/318/2014, z 19. júna 2014 sp.zn. 41Co/213/2014, zo 7. mája 2014 sp.zn. 43Co/356/2014, z 11. júna 2014 sp.zn. 41Co/263/2014, z 19. júna 2014 sp.zn. 41Co/181/2014, z 8. septembra 2014 sp.zn. 1Co/386/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 41Co/576/2014, z 20. októbra 2014 sp.zn. 1Co/493/2014, zo 7. mája 2014 sp.zn. 43Co/125/2014, takto

rozhodol:

I. Věci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5 Cdo 1030/2015, 5 Cdo 1031/2015, 5 Cdo 1035/2015, 5 Cdo 1040/2015, 5 Cdo 1041/2015, 5 Cdo 1065/2015, 5 Cdo 1070/2015, 5 Cdo 1071/2015, 5 Cdo 1075/2015, 5 Cdo 1080/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 5 Cdo 1030/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaným 1/ až 10/ priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu

(§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 ods.1 písm. f/ O.s.p.). Zo strany žalobkyne totiž nešlo o podanie novej žaloby, ale o podanie, ktoré malo mať podľa nálezů ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenia odvolacieho súdu ako aj ním potvrdené uznesenia súdu prvej inštalcie a veci vrátiť súdu prvej inštalcie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniam písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo 1030/2015, 5 Cdo 1031/2015, 5 Cdo 1035/2015, 5 Cdo 1040/2015, 5 Cdo 1041/2015, 5 Cdo 1065/2015, 5 Cdo 1070/2015, 5 Cdo 1071/2015, 5 Cdo 1075/2015, 5 Cdo 1080/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 v spojení s § 438 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že predmetné veci spojil do jedného spoločného konania ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Dovolanía žalobkyne boli podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a procesnú prípustnosť dovolaní posudzoval v zmysle ustanovení § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p.

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015, s odôvodneniami ktorých sa dovolací súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

8. Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 ods.1 a § 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd ich odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.