

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.** so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: **Okresný úrad Kežmarok, odbor katastrálny**, so sídlom Baštová 16A, Kežmarok, za účasti účastníka správneho konania: R. L., bytom T. X./X., K., *zastúpeného: ProHelp- združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava*, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu zo dňa 6. júna 2014, čk.: OU-KK-KO-V 841/14/Ka, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 4Sp/21/2014- 25 zo dňa 15. januára 2015 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom, č.k. 4Sp/21/2014- 25 zo dňa 15.1.2015 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 6.6.2014, č.k.: OU-KK-KO-V 841/14/Ka. Náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom bolo vydané v súlade so zákonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 250l ods. 2 O.s.p., neúspechom navrhovateľa v konaní.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie správneho orgánu Okresného úradu Kežmarok, odbor katastrálny, zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania.

Navrhovateľ v priebehu odvolacieho konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 4.5.2015 zoberal svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky

ako súd odvolací v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 10 ods.2, podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 207 ods.3 odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. augusta 2015

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Mgr. Karin Fedorová