

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/35/2017
Identifikačné číslo spisu:	7107010409
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7107010409.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku, sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 23. augusta 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného L. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného L. P. proti rozsudku Okresného súdu Košice I, z 22. mája 2013, č. k. 7T 28/2007 - 147, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného L. P. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I rozsudkom z 22. mája 2013, č. k. 7T 28/2007 - 147, rozhodol tak, že L. P. uznal vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

v W. dňa 26. augusta 2006 v čase okolo 13:20 hod. na ul. W. pri vchode č. XX, lúpežne prepadol Mgr. V. W. tak, že k nej pristúpil spredu a snažil sa jej vytrhnúť dámsku kabelku, čo sa mu však vzhľadom na odpor menovanej nepodarilo, preto poškodenej strhol z krku retiazku s príveskom zo zlata, čím jej spôsobil odreniny na prednej ploche hrudníka, podvrtnutie 3. prsta pravej ruky a krčnej chrbtice s dobou liečenia do 7 dní a odcudzením vecí škodu vo výške 8.550,- Sk.

Za to ho podľa ust. § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. Okresný súd Košice I odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 14/2007 zo dňa 16. januára 2013 a to vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd toho času obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania a ustanovený obhajca takýto prejav urobil písomnou formou v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, vyhotovil samosudca v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Okresný súd Košice I viedol konanie ako konanie proti ušlému, na základe opatrenia podľa ust. § 360 Tr. por. zo dňa 30. októbra 2012 č. k. 7T 28/2007-117. Okresný súd Košice I opatrením zo dňa 30. októbra 2012 č. k. 7T 28/2007-118 podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. e/ Tr. por. ustanovil obvinenému obhajcu JUDr. Romana Fulku.

Zo spisového materiálu vyplýva (č. l. 80 až 116), že na obvineného bol vydaný príkaz na zatknutie v inej trestnej veci 5T 14/2007 vedenej na Okresnom súde Košice I. Konajúci súd v predmetnej veci nevydal duplicitne príkaz na zatknutie, priebežne zisťoval stav vo veci 5T 14/2007 vedenej na Okresnom súde Košice I ohľadom realizácie príkazu na zatknutie.

Za účelom dodania L. P. do výkonu trestu odňatia slobody bol Okresným súdom Košice I vydaný Európsky zatýkací rozkaz dňa 15. mája 2014 č. k. 7T 28/2007-177. Obvinený bol zadržaný dňa 16. augusta 2015 na území Spojeného kráľovstva.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 15. júna 2016 sp. zn. 7T 28/2007 podľa ust. § 362 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh obvineného na opätovné prejednanie veci pred súdom.

Dňa 9. mája 2016 podal obvinený na pošte rukou napísané podanie označené ako „Dovolanie“. Okresný súd Košice I opatrením zo dňa 11. apríla 2017 sp. zn. 7T 28/2007 podľa ust. § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 38 ods. 2 písm. a/, § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ustanovil obvinenému za účelom podania dovolania obhajcu JUDr. Martina Poláka. Dňa 22. mája 2017 bolo na Okresnom súde Košice I osobne podané dovolanie obvineného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 22. mája 2013 sp. zn. 7T 28/2007. Obvinený v dovolaní udáva dovolacie dôvody podľa ust. § 371 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Tr. por. na základe skutočnosti, že s obvineným sa na Okresnom súde Košice I v konaní pod sp. zn. 7T 28/2007 konalo ako s ušlým, aj keď na takéto konanie neboli splnené zákonné podmienky, čím bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti toho času obžalovaného a zároveň rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Obvinený v dovolaní namieta, že na to, aby mohlo byť vedené konanie proti ušlému sa vyžaduje úmysel obvineného vyhýbať sa trestnému stíhaniu. Obvinený tvrdí, že jeho odchod do zahraničia nebol z dôvodu vyhýbania sa trestnému stíhaniu, ale z dôvodu pracovnej príležitosti, teda u obvineného nie je daný úmysel vyhýbať sa trestnému stíhaniu. Obvinený poukazuje na správu Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Rampová 7, 040 81 Košice zo dňa 02. januára 2013, podľa ktorej bol obvinený dňa 17. februára 2008 kontrolovaný francúzskou políciou, pričom uviedol, že sa zdržiava v Anglicku na adrese XX U. G. S. T XPA, a teda súd od podania tejto správy mal vedomosť o mieste, kde sa mal obvinený zdržiavať, teda hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli preukázateľne splnené zákonné podmienky. Obvinený namieta porušenie ústavnej zásady v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. K dovolaciemu dôvodu podľa ust. § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obvinený namieta ako nezákonný dôkaz zápisnicu o rekognícii z dôvodu, že poškodený bol v tom čase ešte podozrivý L. P. ukázaný pri predvedení príslušníkmi PZ na mieste kde došlo ku skutku, čo zmarilo riadne a procesne súladné vykonanie neskoršej rekognície v konaní. Nezákonnosť takéhoto dôkazu sa podľa obvineného preniesla do fázy hlavného pojednávania vykonaním nezákonného dôkazu na hlavnom pojednávaní. Obvinený ďalej namieta vykonanie úradných záznamov ako dôkazov na hlavnom pojednávaní. Úradné záznamy spísané príslušníkmi PZ podľa obvineného nie sú dôkaznými prostriedkami v zmysle Trestného poriadku. K ust. § 372 ods. 1 Tr. por. obvinený uvádza, že nemal reálnu možnosť realizovať svoje právo na preskúmanie rozhodnutia odvolacím súdom vzhľadom na vedené konanie proti ušlému, nakoľko toto právo má obžalovaný aj procesne samostatne, odhládnuť od oprávnenia na podanie odvolania obhajcom, ktorý bol ušlému opatrením ustanovený.

Na základe vyššie uvedeného obvinený navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby tento vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanovení § 358 Trestného poriadku, článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a porušení zákona v ustanovení § 119 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného L. P. a aby súčasne s vyššie uvedeným výrokom dovolací súd

v zmysle ustanovenia § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 28/2007-147 zo dňa 22. mája 2013 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal súdu o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 380 ods. 4 Tr. por. rozhodol o prerušení výkonu trestu odňatia slobody, a to až do času právoplatného skončenia tohto dovolacieho konania.

Dňa 6. júna 2017 bolo doručené Okresnému súdu Košice I vyjadrenie prokurátora k dovolaniu obvineného, dňa 7. júna 2017 bolo na Okresnom súde Košice I osobne podané vyjadrenie poškodenej k dovolaniu obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (ust. § 368 ods. 1 Tr. por. a ust. § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (ust. § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 3 Tr. por.) a že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.).

Okrem toho však dovolací súd zistil, že nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania nepodal riadny opravný prostriedok.

Podľa ustanovenia § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá, oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa ustanovenia § 358 ods. 1 Trestného poriadku, konanie podľa ustanovení tohto dieľu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa ustanovenia § 359 Trestného poriadku, obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Podľa ustanovenia § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, všetky písomnosti určené obvinenému sa doručujú iba obhajcovi. Predvolanie na hlavné pojednávanie a na verejné zasadnutie sa tiež vhodným spôsobom uverejní. Hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie sa potom vykoná aj v neprítomnosti obvineného, a to bez ohľadu na to, či sa obvinený o ňom dozvedel.

Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dieľu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 7 Tr. por. obvinený je povinný na začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať, vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu; o doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní alebo súd obvineného poučí.

Podľa ustanovenia § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že obvinený mal vedomosť o tom, že sa proti nemu vedie trestné stíhanie (bol zadržaný, zúčastnil sa úkonov). V zmysle ust. § 34 ods. 7 Tr. por. (v čase prvého výsluchu ust. § 34 ods. 5 Tr. por.) bol obvinený povinný na

začiatku prvého výsluchu uviesť adresu, na ktorú sa mu majú písomnosti doručovať, vrátane písomností určených do vlastných rúk, ako aj spôsob doručovania s tým, že ak túto adresu alebo spôsob doručovania zmení, musí takú skutočnosť bez meškania oznámiť príslušnému orgánu. O doručovaní a následkoch s tým spojených orgán činný v trestnom konaní obvineného poučil (č.l. 7 spisu). Obvinený si však túto povinnosť nesplnil, odcestoval do zahraničia bez toho, aby túto skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu oznámil, čím mu muselo byť zrejmé, že takýmto konaním môže dôjsť k mareniu riadneho priebehu trestného konania, teda sa úmyselne vyhýbal trestnému konaniu pobytom v zahraničí.

Na obvineného bol vydaný príkaz na zatknutie v inej trestnej veci sp. zn. 5T 14/2007 vedenej na Okresnom súde Košice I. Konajúci súd v predmetnej veci nevydal duplicitne príkaz na zatknutie, priebežne zisťoval stav vo veci 5T 14/2007 vedenej na Okresnom súde Košice I ohľadom realizácie príkazu na zatknutie (č. l. 80 až 116).

Najvyšší súd konštatuje, že v danom konaní boli splnené podmienky v zmysle ust. § 358 a nasl. Tr. por. na konanie proti ušlému vzhľadom na vyššie uvedené. Okresný súd Košice I viedol konanie ako konanie proti ušlému, na základe opatrenia podľa ust. § 360 Tr. por. zo dňa 30. októbra 2012 č. k. 7T 28/2007-117. V zmysle ust. § 359 Tr. por. opatrením zo dňa 30. októbra 2012 č. k. 7T 28/2007-118 podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. e/ Tr. por. ustanovil obvinenému obhajcu JUDr. Romana Fulku, nakoľko sa obvinený pohybom v cudzine vyhýbal trestnému stíhaniu.

V zmysle ust. § 359 a ust. § 361 Tr. por., obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený. Všetky písomnosti určené obvinenému sa doručujú iba obhajcovi. Hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie sa potom vykoná aj v neprítomnosti obvineného, a to bez ohľadu na to, či sa obvinený o ňom dozvedel. Ustanovený obhajca tak vykonával všetky procesné práva obvineného. Dňa 24. mája 2013 bolo na Okresnom súde Košice I osobne podané podanie obhajcu, ktorým sa v mene obvineného výslovne vzdal práva podať odvolanie aj za oprávnené osoby. Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 22. mája 2013 sa stal právoplatným dňa 24. mája 2013. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže naprávať procesný postup strany v konaní, v tomto prípade úkon obhajcu.

Najvyšší súd zároveň uvádza, že Okresný súd Košice I pochybil, keď nedoručil vyjadrenie prokurátora a poškodenej obvinenému pred predložením spisového materiálu Najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní. Nakoľko však v zmysle vyššie uvedeného Najvyšší súd konštatuje nesplnenie podmienok dovolania podľa ust. § 372 ods. 1 Tr. por. ako vadu neodstrániteľnú, spisový materiál nebol vrátený ako predčasne predložený.

Nakoľko obvinený nepodal v zmysle ust. § 372 ods. 1 Tr. por. riadny opravný prostriedok, dovolací súd v zmysle ust. § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietol dovolanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.