

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/35/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200474
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200474.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudkýň JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobcu: HEIZTECH, s.r.o., so sídlom Kopčianska 15, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jaroslav Kiapeš, advokát so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Vázovova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020508/1/687030/2012 zo dňa 29.03.2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/67/2012-87 zo dňa 11.12.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline
č. k. 20S/67/2012-87 zo dňa 11.12.2012 p o t v r d z u j e.
Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020508/1/687030/2012 zo dňa 29.03.2012, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Liptovský Mikuláš č. 660/230/82910/11/Okol zo dňa 21.12.2011, ktorým podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2010 v sume 3 116,38 eur.

Rozsudok odôvodnil tým, že právo na odpočítanie dane možno uplatniť len vo vzťahu ku skutočne splatnej dani, t.j. k dani zodpovedajúcej plneniu, ktoré podlieha DPH. Možnosť odpočítania dane z nakúpených tovarov a služieb je podmienená vznikom daňovej povinnosti pri ich dodaní. Znamená to faktické, nielen formálne uplatnenie dane na faktúre ako daňovom doklade. Zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v správnom konaní jednoznačne vyplýva, že firma ACCOUNT CONSULTING, ktorá fakturovala žalobcovi plnenie za odpredaj reklamného priestoru ako „Diamantový partner“ k prebiehajúcej reklamnej kampani v akcii Black&White Brilliant Night2, nedodala žalobcovi túto službu, t.j. nezabezpečila konkrétne prezentovanie žalobcu ako „Diamantového partnera“ v tejto reklamnej kampani. Je nesporné, že táto reklamná kampaň skutočne dňa 30.04.2011 na Radnici v Banskej Bystrici prebehla, a tiež je nesporné, že ako jeden z reklamných partnerov (ako brilantový reklamný partner) vystupoval aj

žalobca. Bolo však preukázané, že jeho prezentáciu ako reklamného partnera a ďalšie činnosti spojené s touto prezentáciou vykonávala firma PROMO STARS, s.r.o., ktorá ako jediná uzavrela zmluvy s mediálnymi či inými reklamnými partnermi, a taktiež technicky zabezpečovala túto akciu. Uvedené vyplýva z jednotlivých zmlúv uzavretých či už s rozhlasovými reklamnými partnermi, televíznymi reklamnými partnermi, printovými reklamnými partnermi alebo priamo s Mestom Banská Bystrica. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané akékoľvek spojenie medzi firmou PROMO STARS, s.r.o. a firmou ACCOUNT CONSULTING, ktorá predmetnú faktúru vystavila, a ktorej podľa vyjadrenia žalobcu žalobca aj odmenu uhradil. Z takto zisteného skutkového stavu potom správca dane, ako i žalovaný správne právne posúdili vec tak, že spoločnosť ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. žalobcovi predmetnú službu nedodala, a preto na jej strane nevznikla daňová povinnosť z prijatej platby, hoci by i došlo k prijatiu platby, ako to žalobca tvrdí. Ak dodávateľ žalobcu nemal povinnosť odpočítať DPH, pretože službu nedodal, nemá potom právo odpočítať daň z tejto služby ani žalobca v zmysle § 49 ods. 1 zákona o DPH.

Obsah čestného prehlásenia Petra Gaža urobeného na žiadosť konateľa žalobcu krajský súd neposúdil ako dôkaz, ktorý by mohol žalobcovi privodiť priaznivejšie rozhodnutie v tejto veci, nakoľko svojim obsahom nijako nepreukazuje, že by došlo ku skutočnému realizovaniu služby, ktorá bola uvedená na faktúre. Peter Gažo len prehlásil, že riadne vystavil a zaúčtoval konkrétne účtovné doklady, a to faktúru č. 20100158. Okrem toho uviedol, že faktúra bola riadne platená v pravidelných splátkach, čo však odporuje tvrdeniu žalobcu v žalobe a dokladom predložených samotným žalobcom, podľa ktorých táto faktúra bola uhradená v hotovosti a v celosti, ako to vyplýva z príjmového pokladničného dokladu firmy ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. bez uvedenia jeho čísla zo dňa 24.11.2011. Číže samotné tvrdenie uvedené v čestnom prehlásení podpísanom Petrom Gažom je v rozpore s dôkazmi, ktoré predložil žalobca. Krajský súd zobral do úvahy, že uvedený svedok pred OR PZ Bratislava II vypovedal protichodne, dokonca vypovedal, že pred dňom 26.08.2011 ani nedisponoval občianskym preukazom, pričom čestné prehlásenie bolo práve z tohto obdobia a z osvedčenia o pravosti jeho podpisu vyplýva, že jeho totožnosť bola osvedčená občianskym preukazom. Za týchto okolností, ako i s prihliadnutím na výsledky ďalšieho dokazovania, čestné prehlásenie osoby preukazujúcej sa občianskym preukazom Petra Gaža a vykonané na žiadosť žalobcu nemôže mať dostatočnú výpovednú a dôkaznú hodnotu.

K námietke, že žalovaným a správcom dane nebol zisťovaný právny vzťah medzi spoločnosťami PROMO STARS, s.r.o. a ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. krajský súd uviedol, že v tomto ohľade mal dôkaznú povinnosť v zmysle § 28 ods. 9 zákona č. 511/1992 Zb. žalobca. Správne orgány dostatočne zisťovali, ktorá spoločnosť skutočne brilantový večer realizovala. Bolo jednoznačne preukázané, že to bola spoločnosť PROMO STARS, s.r.o. a nie spoločnosť ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. Samotná zmluva medzi žalovaným a spoločnosťou ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. nestanovuje, že by ďalšia firma, napr. PROMO STARS, s.r.o. mala realizovať práve akciu brilantový večer. Žalobca tiež nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by spoločnosť PROMO STARS, s.r.o. sa zaviazala, že pre spoločnosť ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. obstará činnosť spočívajúcu v zabezpečení reklamnej akcie brilantový večer v rámci reklamnej kampane Black&White Brilliant Night2. Uvedenú skutočnosť žalobca ani netvrdil. Naopak, podľa faktúry č. 21000158 to mala byť práve spoločnosť ACCOUNT CONSULTING, s.r.o., ktorá mala poskytnúť túto službu vo vlastnom mene.

Žalobcom predložené dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nespĺňajú zákonné kritériá dostatočnej preukaznosti a ich opodstatnenosti, ako i vierohodnosti (čestné prehlásenie Petra Gaža). Správne orgány nespochybnili, že by sa akcia brilantový večer v Banskej Bystrici dňa 30.04.2011 skutočne realizovala, a tiež nebola spochybnená ani tá skutočnosť, že ako „Diamantový reklamný partner“ bol na tejto akcii uvedený žalobca. Tiež správne orgány netvrdili, že by žalobca nebol uvádzaný ako reklamný partner aj v jednotlivých médiách, či už tlačенých alebo v rádiu, či televízii. Táto skutočnosť však nepreukazuje podstatnú skutočnosť v tejto právnej veci, a to že reklamnú kampaň realizovala spoločnosť ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. Ak nebolo preukázané, že reklamnú kampaň na túto akciu realizovala firma ACCOUNT CONSULTING, s.r.o., alebo pre túto firmu kampaň obstarala iná firma na základe zmluvného vzťahu medzi nimi, táto firma túto službu nedodala, a preto nie je možné, aby si z platby za službu platiteľ odpočítal daň z pridanej hodnoty.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že v zmysle príslušných ustanovení spĺňa všetky zákonné podmienky pre odpočet dane z pridanej hodnoty. Žalobca predložil všetky listiny, a to zmluvu s reklamnou agentúrou spoločnosťou ACCOUNT CONSULTING, s.r.o.,

predmetom ktorej bol záväzok tejto poskytovať žalobcovi reklamné služby, a to najmä odpredaj reklamného priestoru na jednotlivých akciách, ďalej faktúru vystavenú ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. za odpredaj reklamného priestoru ako „Diamantový partner“ k prebiehajúcej reklamnej kampani k akcii Black&White Brilliant Night2, ktorá sa uskutočnila dňa 30.04.2011 vo Veľkej hale Radnice v Banskej Bystrici na základe zmluvy o poskytovaní reklamných služieb, príjmový pokladničný doklad, čestné vyhlásenie konateľa Petra Gaža ACCOUNT CONSULTING, a zároveň, čo ani krajský súd nespochybnil, žalobca preukázal, že k zdaniteľnému plneniu došlo. Podľa názoru žalobcu všetky tieto uvedené dôkazy preukazujú, že žalobcovi nárok na odpočet vznikol. Vyššie spomenuté listiny sú pre obchodnú prax a v obchodnom styku bežné a postačujúce na preukázanie obchodného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou ACCOUNT CONSULTING. Existencia faktúry a uplatnenie dane z pridanej hodnoty jej platiteľom za zdaniteľné plnenie sú jedinými zákonnými predpokladmi na odpočet dane z pridanej hodnoty. Žiadne iné podmienky zákon neustanovuje, a preto krajský súd neaplikoval zákon správne. Je v rozpore s právom, keď namiesto vyberania dane od ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. správca dane postihuje a sankcionuje žalobcu. Neplnenie povinností zo strany ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. nemožno spájať s povinnosťami kontrolovaného daňového subjektu a žalobca nevidí dôvod na znášanie celej daňovej ťarchy, keď spoločnosť ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. si nesplnila svoje povinnosti. Ide o prenos daňovej povinnosti zo spoločnosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. na žalobcu, čo je v rozpore s právnymi predpismi.

Ďalej žalobca namietal, ako krajský súd vyhodnotil dôkazy. Tieto vyhodnotil jednostranne a v neprospech žalobcu. Súčasťou spisu je čestné vyhlásenie konateľa ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. Petra Gaža, že riadne vystavil a zaúčtoval faktúru pre žalobcu. Predmetný dôkaz krajský súd však vyhodnotil tak, že nepreukazuje, že by došlo ku skutočnému realizovaniu služby, ktorá bola uvedená na faktúre. S takýmto vyhodnotením dôkazu žalobca nesúhlasí, práve naopak, ak konateľ spoločnosti čestne prehlásil, že uvedenú faktúru vyhotovil a zaúčtoval, má sa za to, že fakturoval za to, čo uskutočnil. Nie je v kompetencii žalobcu obstaráť iný dôkaz, ako takéto čestné prehlásenie. Krajský súd sa vo svojom rozhodnutí nezaoberal výpisom z obchodného registra spoločnosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. Pričom výpis z obchodného registra je verejnou listinou a podľa tohto, spoločníkom a konateľom spoločnosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. bol Peter Gažo. Namiesto toho, pre súd bol rozhodujúci dôkaz výpoveď Petra Gaža, že pred 26.08.2011 občiansky preukaz nevlastnil a že nie je konateľom žiadnej spoločnosti.

Nie je v kompetencii žalobcu, v možnostiach a neexistuje ani príslušne ustanovenie zákona, v zmysle ktorého by mohol dôkaz o tom, že by spoločnosť PROMO STARS, s.r.o. sa zaviazala, že pre spoločnosť ACCOUNT CONSULTING s.r.o. obstará činnosť spočívajúcu v zabezpečení reklamnej akcie brilliantový večer v rámci reklamnej kampane Black&White Brilliant Night2, obstaráť a predložiť. Navyiac, ani správcovi dane sa nepodarilo skontaktovať sa s uvedenými spoločnosťami. Žalobca mal zmluvný vzťah s ACCOUNT CONSULTING, s.r.o., ktorá pre neho predmetnú službu uskutočnila a ak túto v konečnom dôsledku uskutočnila PROMO STARS, s.r.o., žalobca o tomto nevedel, pričom zákon nevylučuje obstaranie resp. sprostredkovanie služby. Zároveň podľa § 9 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z.z. ak zdaniteľná osoba vo svojom mene pre inú osobu obstará dodanie služby, platí, že táto zdaniteľná osoba službu sama prijala a sama dodala.

Žalobca predložil nový dôkaz, ktorý doteraz nemohol uplatniť a predložiť. Ide o aktuálne výpisy z obchodného registra, a to spoločnosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. a spoločnosti PROMO STARS s.r.o. Podľa aktuálneho výpisu týchto spoločností je konateľom a spoločníkom u oboch spoločností v súčasnej dobe tá istá osoba, a to József Perhács. Uvedené skutočnosti jednoznačne svedčia o prepojenosti spoločnosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. so spoločnosťou PROMO STARS, s.r.o. Ďalšou zaujímavosťou je, že osoba József Perhács nefiguruje okrem dvoch spomenutých spoločností už v žiadnej obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri. O prepojenosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o. so spoločnosťou PROMO STARS, s.r.o. svedčí aj osoba Eva Beier, ktorá v čase dodania služby bola konateľkou a spoločníčkou PROMO STARS, s.r.o. a predtým konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti ACCOUNT CONSULTING, s.r.o.

Žalobca má za to, že spĺňa všetky zákonné podmienky pre odpočet dane z pridanej hodnoty tak, ako to má na mysli ust. § 49 a 51 zákona č. 222/2004 Z.z. a nemôže byť postihovaný za iné daňové subjekty, ktoré si v zmysle zákonov neplnia svojej povinnosti. Taktiež nemôže niesť ani dôkazné bremeno za právne vzťahy medzi inými obchodnými spoločnosťami a predkladať dôkazy o ich obchodnom vzťahu.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/67/2012 zo dňa 11.12.2012 zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného č. 1020508/1/687030/2012 zo dňa 29.03.2012 a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Žalovaný k odvolaniu žalobcu uviedol, že základným predpokladom vzniku nároku na odpočet dane u príjemcu tovaru alebo služby je skutočnosť, že pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť inému platiteľovi. Ak nedôjde ku vzniku daňovej povinnosti, nemôže vzniknúť ani nárok na uplatnenie si práva na odpočítanie dane. Deň, kedy vznikne právo na odpočítanie dane je totožný s dňom, kedy vznikla daňová povinnosť. Nevyhnutným predpokladom pre vznik nároku a práva na odpočítanie dane je aj preukázanie, že doklad má povahu faktu, teda, že tovar alebo služba deklarovaná na faktúre boli skutočne dodané platiteľom uvedeným na faktúre. Právo na odpočítanie dane nevzniká len jeho uplatnením, ale až po splnení podmienok, ktorých splnenie je platiteľ povinný preukázať a za správnosť ktorých zodpovedá. Daňový doklad je z hľadiska uplatnenia práva na odpočítanie použiteľný len vtedy, ak je nepochybné, že v ňom uvedené údaje odrážajú skutočnosť.

Správca dane vo svojom rozhodnutí nespochybnil, že akcia Black&White Brilliant Night2 sa dňa 30.04.2011 naozaj uskutočnila a nespochybnil ani skutočnosť, že predmetnej akcii predchádzala reklamná kampaň, ktorá prebiehala v mesiacoch január až apríl 2011. Organizátorom uvedenej akcie, ako aj reklamnej kampane, ktorá jej predchádzala, však bola spoločnosť PROMO STARS s.r.o. Košice a nie spoločnosť ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Košice. Uvedenú skutočnosť dokonca potvrdil aj pán Oto Macko - konateľ žalobcu, ktorý do zápisnice o ústnom pojednávaní č. 660/320/42494/2011/Ia zo dňa 12.07.2011 uviedol, že začiatkom januára 2011 ohľadom uvedenej akcie zistil, že spoločnosť ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Košice je iba sprostredkovateľom. Ďalšie jednania ohľadne akcie Black&White Brilliant Night2 preto viedol s konateľkou spoločnosti PROMO STARS s.r.o. Košice s pani Beier a dňa 02.01.2011 podpísal zmluvu s touto spoločnosťou o poskytovaní reklamných služieb. Zmluvu s ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Košice ústne zrušil v januári 2011.

Žalobca nepreukázal prijatie služieb od spoločnosti ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Košice podľa faktúry č. 30100003 (VS 20100158) zo dňa 24.11.2010 za odpredaj reklamného priestoru ako „Diamantový partner“ k prebiehajúcej reklamnej kampani k akcii Black&White Brilliant Night2, ktorá sa uskutočnila dňa 30.04.2011 vo Veľkej hale Radnice v Banskej Bystrici, v cene 850 000,00 eur plus 19% DPH 161 500,00 eur a tým nepreukázal splnenie podmienok na uplatnenie práva na odpočítanie dane podľa § 49 a § 51 zákona č. 222/2004 Z.z. Podľa § 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. daňový subjekt preukazuje skutočnosť, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a ktoré je povinný uvádzať v priznaní, hlásení a vyúčtovaní, alebo na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane, ako aj vierohodnosť, správnosť alebo úplnosť povinných evidencií, alebo vedených záznamov. V prípade, ak niektoré skutočnosti nepreukáže, znáša dôsledky. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že plnenie deklarované na faktúre (faktúra č. 30100003 - VS 20100158 - zo dňa 24.11.2010) bolo skutočne dodané platiteľom uvedeným na faktúre.

Čestné prehlásenie nepreukazuje, že došlo k zdaniateľnému plneniu (dodaniu služby). Skutočnosti uvedené v čestnom prehlásení nekorešpondujú s predloženými dokladmi. Podľa predložených dokladov bola faktúra č. 30100003 (VS 20100158) zo dňa 24.11.2010 zaplatená jednorázovo v hotovosti a to dňa 24.11.2010. V čestnom prehlásení je uvedené, že faktúra je platená pravidelne v splátkach podľa priloženého splátkového kalendára. Obsahom čestného prehlásenia je iba prehlásenie, že účtovné a daňové doklady boli riadne vystavené a zaúčtované. Pán Peter Gažo, konateľ spoločnosti ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Košice vo svojej výpovedi na OR PZ v Bratislave II dňa 06.09.2011 uviedol, že za spoločnosť ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Košice nevystavoval žiadne faktúry a ani iné daňové doklady týkajúce sa akejkoľvek činnosti spoločnosti, čím poprel obsah uvedeného čestného prehlásenia. Žalovaný navrhol, aby najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/67/2012 zo dňa 11.12.2012 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne po tom, ako bolo verejné vyhlásenie rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní pred jeho vyhlásením (§ 156 ods. 3 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), vyhlásil vo veci rozsudok, ktorým podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/67/2012-87 zo dňa 11.12.2012.

Najvyšší súd pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia nezistil existenciu zásadnej právnej otázky, ktorú by bolo nevyhnutné judikovať. V konaní neboli naplnené skutočnosti pre presun dôkazného bremena na správcu dane v zmysle výkladových princípov z rozsudku najvyššieho súdu vo veci Iron Club sp. zn. 3 Sžf/1/2011 ASPI JUD 65295 SK.

„Daňový subjekt vyčerpal vlastné dôkazné bremeno, ak disponuje existenciou materiálneho plnenia, má tomu zodpovedajúcu faktúru a prílohy s podrobným položkovitým opisom druhu a ceny dodaných služieb a tovarov od určitého dodávateľa“.

„Na preukázanie opaku v dôsledku skutočností, ktoré nastali u platiteľovho dodávateľa a jeho subdodávateľov znáša dôkazné bremeno i dôkaznú núdzu správcu dane“.

Podľa § 29 ods. 8 zák. SNR č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov daňový subjekt preukazuje skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v priznaní, hlásení a vyúčtovaní alebo na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňového konania, ako aj vierohodnosť, správnosť alebo úplnosť povinných evidencií alebo záznamov vedených daňovým subjektom.

Uskutočňovanie zdaniteľných plnení je ekonomická činnosť plne pod kontrolou daňového subjektu. Vzhľadom na to daňový subjekt ako platiteľ dane má možnosť si obstať dostatočný počet dôkazov, ktoré zabezpečia preukázateľnosť uskutočneného zdaniteľného plnenia správcovi dane, ktorý v rámci daňovej kontroly preveruje skutočnosti rozhodujúce pre určenie dane (§ 15 ods. 1 zák. SNR č. 511/1992 Zb.). Odpočítanie dane nenastáva ex lege, ale je právom platiteľa dane (pojem „môže“ § 49 ods. 2 zák. č. 222/2004 Z.z.), ktoré právo je spojené s dôkaznou povinnosťou platiteľa dane. Prenos dôkaznej povinnosti z daňového subjektu na správcu dane je výnimkou, ktorá je uštalovaná judikatúrou vnútroštátnych súdov na základe judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

Preukázanie materiálnej existencie deklarovaného zdaniteľného plnenia a jeho použitie platiteľom dane na uskutočňovanie zdaniteľných plnení je esenciálnou podmienkou pre odpočítanie. Služba v danom prípade bola dodaná. Jej dodanie však nezodpovedalo dodaniu služby deklarovanej na faktúre, spol. ACCOUNT CONSULTING s.r.o. ako dodávateľom, teda nezodpovedalo daňovej transakcii, ku ktorej bolo uplatnené právo na odpočítanie dane.

Spornou skutkovou otázkou v konaní bolo vyhodnotenie, či v danom prípade došlo k deklarovanému zdaniteľnému plneniu, k nákupu reklamného priestoru ako „Diamantový partner“ k reklamnej kampani k akcii Black&White Brilliant Night2, ktorá sa mala uskutočniť dňa 30.04.2011 vo Veľkej hale Radnice v Banskej Bystrici od spol. ACCOUNT CONSULTING s.r.o. ako dodávateľom.

Žalobca mal v rámci daňového konania preukázať, či došlo k faktickému naplneniu predmetu zmluvy o poskytovaní reklamných služieb, deklarovanej po formálnej stránke účtovnými dokladmi, na základe ktorých žalobca žiadal priznanie odpočtu dane z pridanej hodnoty. Žalobcu teda zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania prijatia reklamných služieb od dodávateľa deklarovaného na faktúrach. Túto skutočnosť však žalobca, ako vyplýva zo spisového materiálu, nepreukázal. Správca dane žalobcu opakovane vyzýval na preukázanie žalobcom deklarovaného plnenia. Zmluvy a faktúry sú iba nepriamymi dôkazmi a samy osebe nie sú spôsobilé preukázať reálne dodanie služieb. Avšak je v záujme daňového subjektu, aby nad rámec svojich bežných obchodných potrieb zhromažďoval dôkazy, ktoré môžu preukázať, že k dodaniu služieb skutočne došlo, keďže si uplatnil nárok na odpočet dane. Tvrdenie Petra Gaža v čestnom vyhlásení je v priamom rozpore s jeho skoršou výpoveďou pred OR PZ Bratislava II, odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality. Z hľadiska obsahového ide o právne nezáväznú tvrdenie o vystavení a zaúčtovaní dokladu (nie o poskytnutí služby) a vzhľadom na to pravdivosť tohto tvrdenia by mala byť podporená takými dôkazmi o poskytnutí služby, na základe ktorých je materiálne nepochybné, že služby boli dodané spol. ACCOUNT CONSULTING s.r.o. Takéto dôkazy však predložené neboli. Žalobca prijatie služby od spol. ACCOUNT CONSULTING s.r.o. nepreukázal.

Najvyšší súd preto konštatuje, že daňové orgány v danom prípade vychádzali zo správneho rozloženia dôkazného bremena a v konaní neboli osvedčené dôvody pre presun dôkazného bremena z daňového subjektu na správcu dane.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní nemal úspech.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.