



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Priecelovej a členiek JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Zdenky Kohútovej, v právnej veci žalobcu **L.**, zást. JUDr. L., proti žalovanému **Ing. M.**, správca konkurznej podstaty úpadcu H., zást. JUDr. M., o vylúčenie veci – nehnuteľnosti z konkurznej podstaty, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 17 Cb 545/2002-79 zo dňa 28. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 17 Cb 545/2002-79 zo dňa 28. marca 2007 **m e n í** tak, že vylučuje z konkurznej podstaty úpadcu H., IČO: X., nehnuteľnosti – nebytový priestor č. 79, 80 a 81 na 3. posch. objektu súpisné číslo X. v katastrálnom území P., ideálny podiel na spoločných častiach a zariadeniach objektu v podiele 55/4595 – in, spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti č. KN X. – zastavaná plocha o výmere 1074 m² v podiele 55/4595, na ktorom je objekt postavený, t.j. 12,855 m², zapísané na liste vlastníctva č. X. a č. X. v katastrálnom území P.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 56 040,50 Sk.

Žalobcovi sa prostredníctvom Daňového úradu v P. vracia zaplatený súdny poplatok za odvolanie vo výške 10 000 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach žalobu v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že na majetok úpadcu H., bol uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 3 K 323/99 dňa 14.1.2000 vyhlásený konkurz. Podľa § 18 ods. 1 ZKV súpis podstaty správca vykoná podľa pokynov súdu s použitím zoznamu predloženého správcom. Opatrením zo dňa 11.10.2000 súd súhlasil s predajom majetku patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby, za stanovených podmienok. Opatrením zo dňa 7.3.2001 Krajský súd v Košiciach rozhodol tak, že súhlasil s predajom majetku úpadcu mimo dražbu pre spoločnosť Š., vrátane predmetných nehnuteľností. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2001. Keďže žalobca nenadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam – nebytové priestory č. 79, 80 a 81 na 3. poschodí objektu č. X. v katastrálnom území P., zapísaných na LV X. a X. v katastrálnom území P. v zmysle § 133 ods. 2 Obč. zák., do vyhlásenia konkurzu boli správcom konkurznej podstaty zaradené do konkurznej podstaty. Súd preto žalobu z uvedených dôvodov zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a žiada, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, alebo navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Správca konkurznej podstaty zaradil sporné nehnuteľnosti do konkurznej podstaty, avšak vedel, že medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou H., bola k predmetným nehnuteľnostiam uzavretá dňa 31.8.1999 kúpna zmluva, na základe ktorej bol dňa 31.8.1999 predložený návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho na Správe katastra Okresného úradu v P. Žalovaný dňa 21.2.2000 predložil príslušnému Okresnému úradu, odboru katastrálnemu, súhlas s pokračovaním o povolení vkladu č. k. V – X. vo veci zmluvy o prevode vlastníctva k predmetným nebytovým priestorom. Vklad vlastníckeho

práva v prospech žalobcu bol povolený v decembri 2003, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v P. č. k. 2 S 51/2002 – z 20.2.2003. Teda konkurzný súd nemohol súhlasiť s predajom majetku mimo dražbu a následne dať súhlas s predajom predmetných nehnuteľností pre Š. Správca konkurznej podstaty v zmysle § 17 a § 18 ZKV mal povinnosť oboznámiť sa so všetkými skutočnosťami, ktoré sa týkajú majetku úpadcu, t.j. s uzavretou kúpnu zmluvou a podaným návrhom na vklad vlastníckeho práva a v rozpore s ust. § 19 ZKV neuviedol pravdivé skutočnosti, týkajúce sa sporných nehnuteľností a nezapísal ich do podstaty s poznámkou o nárokoch tretích osôb. Správca konkurznej podstaty konal v rozpore s citovanými ustanoveniami, ako aj s článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť tak, že predmetné nehnuteľnosti budú vylúčené z konkurznej podstaty úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec podľa § 212 ods. 1; § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien (ďalej ZKV). Žalobca vylučovacou žalobou sa domáha vylúčenia veci – nehnuteľností, nebytových priestorov č. 79, 80, 81 na 3. poschodí objektu súpisné č. X. v katastrálnom území P., ideálny podiel na spoločných častiach a zariadeniach objektu v podiele 55/4595 – in, spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti č. KN X. – zastavaná plocha o výmere 1074 m² v podiele 55/4595, na ktorom je objekt postavený, t.j. 12,855 m², zapísané na liste vlastníctva č. X. a č. X. v katastrálnom území P., z konkurznej podstaty úpadcu H., v konkurze. Opodstatnenosť svojho uplatneného práva odvodzuje tým, že nehnuteľnosti boli správcom konkurznej podstaty zahrnuté do súpisu podstaty neodôvodnene s poukazom na platnú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zo dňa 31.8.1999, zaplatenie kúpnej ceny a podanie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností dňa 31.8.1999. Žalobca ako kupujúci uzavrel so spoločnosťou H. (úpadca) ako predávajúcim zmluvu o prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti – nebytové priestory nachádzajúce sa v katastrálnom území P., špecifikované v článku I. predmetnej

zmluvy. Na majetok predávajúceho – úpadcu bol dňa 14.1.2000 vyhlásený konkurz. Z obsahu spisu a doložených dôkazov je nesporné, že k predaju predmetných nehnuteľností došlo ešte pred vyhlásením konkurzu, ako aj k zaplateniu kúpnej ceny. Zároveň kupujúci podal návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na Okresnom úrade v P. – odbor katastra nehnuteľností v P. dňa 31.8.1999. Po vyhlásení konkurzu správca konkurznej podstaty dňa 21.2.2000 (č.l. 12) dal súhlas s pokračovaním konania o povolení vkladu č. k. V – X. vo veci zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nebytovým priestorom vedených na č. vlastníctva LV X. a X. a súčasne vyslovil súhlas k prevodu nehnuteľností za kúpnu cenu stanovenú v zmluve, t.j. 441 925 Sk. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že správca konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 19 ods. 1 ZKV zapísal sporné nehnuteľnosti do súpisu majetku úpadcu v zmysle § 18 ZKV bez akejkoľvek poznámky o dôvodoch o uzavretí zmluvy o prevode vlastníckeho práva a podaní návrhu na vklad do katastra nehnuteľností (dňa 31.8.1999). V spornom prípade k predaju nehnuteľností došlo ešte pred vyhlásením konkurzu, a preto už nebol potrebný súhlas súdu k predaju nehnuteľností v rámci speňažovania podstaty mimo dražbu v zmysle § 27 ods. 3 ZKV. Súčasne správca konkurznej podstaty dal súhlas pokračovať v konaní správnomu orgánu (Katastrálnemu úradu v P.), vzhľadom na prerušené konanie v dôsledku vyhlásenia konkurzu - § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV v znení platnej právnej úpravy v čase začatia konkurzného konania. Katastrálny úrad v P., správa katastra P., povolil vklad vlastníckeho práva v prospech kupujúceho – žalobcu, dôkazom čoho je list vlastníctva LV X. a LV X. (č.l. 36-37). Žalobca v rámci odvolacieho konania predložil rozhodnutie Krajského súdu v P. č. k. 1 S 13/2005-102, zo dňa 31.10.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.12.2007, ktorým sa žalovaný – správca konkurznej podstaty úpadcu, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v P. o povolení vkladu vlastníckeho práva na základe zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nebytovým priestorom zo dňa 31.8.1999. Z rozhodnutia je nepochybné, že zápis vlastníckeho práva bol vykonaný v súlade s ust. § 131 ods. 1, 2 katastrálneho zákona (č. 162/1995 Z.z. v platnom znení) a vlastníkom predmetných sporných nehnuteľností je žalobca.

Z vyššie uvedeného je nepochybné, že žalovaný, ako správca konkurznej podstaty úpadcu H., nemal zaradiť do súpisu konkurznej podstaty nehnuteľnosti

v zmysle § 18 ZKV, ktorých vlastníkom je žalobca, a preto odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a predmetné nehnuteľnosti zo súpisu podstaty v zmysle § 19 ods. 2 ZKV vylúčil.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 224 ods. 2 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania v sume 56 040,50 Sk (12 235 Sk + 19% DPH = 14 560 Sk ako trovy právneho zastúpenia; 25 000 Sk ako zaplatený súdny poplatok; 3206,50 Sk ako cestovné náklady a 13 274 Sk ako náhrada za stratu času. Pri náhrade trov právneho zastúpenia vychádzal odvolací súd z výpočtového základu:

Výp. základ = pre rok 2002 1/10 z 11.693 = 1.169 Sk (§ 13 ods. 6 v. č. 163/2002 Z.z.)

Výp. základ = pre rok 2004 1/13 z 13.602 = 1.046 Sk (§ 11 ods. 1 v. č. 655/2004 Z.z.)

Výp. základ = pre rok 2007 1/13 z 17.822 = 1.371 Sk (§ 11 ods. 1 v. č. 655/2004 Z.z.)

Výp. základ = pre rok 2008 1/13 z 19.056 = 1.466 Sk (§ 11 ods. 1 v. č. 655/2004 Z.z.)

- to za dva úkony právnej pomoci vyčíslené podľa vyhlášky č. 163/2002 Z.z., účinnej v čase vykonania úkonov, každý po 1169 Sk + režijný paušál po 100 Sk (príprava a prevzatie prípadu a podanie návrhu dňa 17. apríla 2002);

- dva úkony právne pomoci vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., účinnej v čase vykonania úkonov, každý po 1046 Sk + režijný paušál po 136 Sk (výzva o vylúčenie veci z konkurznej podstaty 13. septembra 2004 a úprava petitu 10. mája 2004);

- dva úkony právnej pomoci vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., účinnej v čase vykonania úkonov, každý po 1371 Sk + režijný paušál po 178 Sk (účasť na pojednávaní 28. marca 2007 a podanie odvolania 15. mája 2007);

- tri úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., účinnej v čase vykonania úkonov, každý po 1466 Sk + režijný paušál po 190 Sk (účasť na pojednávaní 23. apríla 2008 – odročené – náhrada sa priznáva 1/2/ výške, vyjadrenie 28. apríla 2008 a účasť na pojednávaní 4. júla 2008).

Nakoľko je právny zástupca žalobcu platcom DPH, súd mu priznal DPH vo výške 2325 Sk. Žalobca pred súdom prvého stupňa zaplatil súdny poplatok vo výške 25 000 Sk, ktorý mu odvolací súd priznáva a zaplatený súdny poplatok za odvolacie konanie vo výške 10 000 Sk mu odvolací súd vracia prostredníctvom

príslušného daňového úradu, s poukazom na ust. § 18 ods. 1 zák. č. 611/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 71/1992 Zb.

Náhrada cestovných nákladov sa mu priznáva vo výške 3206,50 Sk (cesta motorovým vozidlom SEAT Toledo 70 Km, Prešov - Košice a späť, priemerná spotreba benzínu 7,0 l na 100 km, priemerná cena benzínu v roku 2007 je 39 Sk, v roku 2008 je 40 Sk).

Náhrada za stratu času spolu celkom 13 274 Sk podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., t.j. 1/60 výpočtového základu za každú začatú 1/2 hod., t.j. na rok 2007 = 297 Sk a na rok 2008 = 317 Sk. Za účasť na pojednávaní 28. marca 2007 čas strávený cestou Prešov – Košice 1 x 1/2 hod. = 297 Sk a čas strávený cestou Košice – Prešov 1 x 1/2 hod. = 297 Sk, spolu 594 Sk. Za účasť na pojednávaní 23. apríla 2008 čas strávený cestou Bratislava – Prešov 10 x 1/2 hod. = 3170 Sk a čas strávený cestou Prešov – Bratislava 10 x 1/2 hod. = 3170 Sk, spolu 6340 Sk. Za účasť na pojednávaní 4. júna 2008 čas strávený cestou Bratislava – Prešov. 10 x 1/2 hod. = 3170 Sk a čas strávený cestou Prešov – Bratislava 10 x 1/2 hod. = 3170 Sk, spolu 6340 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 4. júna 2008

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu