

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obo/12/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6014898863  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6014898863.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Mederovej a členiek JUDr. Aleny Prieceľovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v spore žalobcov: X/ D.. F. Č., nar. XX. G. XXXX, bytom R.. XX. T. XXX/XX, K. K., X/ B.. I. A., nar. XX. Q. XXXX, bytom R.. XX. T. XXX/XX, K. K., obaja právne zastúpení AK GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o. so sídlom Horná Strieborná 4, Banská Bystrica proti žalovaným: X/ L. A., nar. XX. G. XXXX, bytom B. X, F., X/ P. V. Č., nar. XX. G. XXXX, bytom B. XXX, B., obaja právne zastúpení JUDr. Elenou Ľalíkovou, advokátkou so sídlom Podbrezovská 34, Bratislava o zaplatenie 15.767,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cb/1/2014-746 zo dňa 11. apríla 2018 o nároku na náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

O d v o l a n i e o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 44Cb/1/2014-672 zo dňa 25. novembra 2014 zamietol žalobu a o trovách konania si vymienil rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) rozsudok krajského súdu potvrdil rozsudkom sp. zn. 4Obo/35/2016 zo dňa 30. januára 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. marca 2018.

2. Uznesením č. k. 44Cb/1/2014-746 zo dňa 11. apríla 2018 súd prvej inštancie priznal žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcom 1/ a 2/, na základe zásady úspešnosti v spore v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Žalovaní 1/ a 2/ boli vzhľadom na zamietnutie žaloby úspešní v plnom rozsahu, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie zároveň nezistil, že by existovali okolnosti hodné osobitného zreteľa na to, aby náhradu trov konania procesne úspešným žalovaným nepriznal. Žalovaným 1/ a 2/ vznikli počas konania náklady na obranu proti neodôvodnenej žalobe, preto mal krajský súd za to, že ich nárok na náhradu vynaložených trov konania je oprávnený v plnom rozsahu.

3. Voči predmetnému uzneseniu podali obaja žalobcovia odvolanie, v ktorom uviedli, že vidia okolnosti hodné osobitného zreteľa v tom, že situácia sa ohľadom predmetu konania vždy menila z toho dôvodu, že pohľad všeobecných súdov na právne hodnotenie situácie celého konania sa menil a to aj posúdením najvyššieho súdu, na čom žalobcovia nenesú žiadnu zodpovednosť. Žalobcovia nevidia dôvod pre priznanie nárokov na náhradu trov konania žalovaným 1/ a 2/.

4. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení uviedli, že zodpovednosť za dlhoročný neúspešne vedený spor zo strany žalobcov si títo musia niesť sami. Zároveň poukázali na preventívnu a sankčnú funkciu trov konania, z ktorých jednoznačne vyplýva, že neúspešná strana sporu svojím protiprávnym konaním (z výsledkového hľadiska) zapríčinila, že druhá strana musela brániť svoje práva v tomto súdnom konaní, preto zásadne musí niesť sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy, ktoré takto vznikli úspešnej strane. Preto by bolo v rozpore aj s ochrannou funkciou civilného procesného práva každej úspešnej strany, ak by nemala nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej strane. Vzhľadom k uvedenému navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] prejednal odvolanie žalobcov 1/ a 2/ podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

6. Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. musí odvolateľ v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho podaným odvolaním domáha (odvolací návrh).

7. Odvolanie musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 363 C. s. p., aby mohol odvolací súd podrobiť odvolaním napadnuté rozhodnutie odvolaciemu prieskumu. Pokiaľ odvolanie neobsahuje zákonom vyžadované obligatórne náležitosti (resp. niektoré z nich), je odvolací súd povinný odvolanie odmietnuť bez skúmania vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. d/ C. s. p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolacie dôvody sú ako povinná náležitosť odvolania upravené v ustanovení § 365 C. s. p. Odvolateľ je povinný vo svojom odvolaní uviesť niektorý (alebo niektoré) z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 C. s. p., aby bolo zrejmé, z akých taxatívnych dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

9. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Pokiaľ odvolanie neobsahuje niektorú z náležitostí podľa § 363 C. s. p., má odvolanie vady. Možnosť odstránenia väd odvolania je opravená v ustanovení § 373 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd však nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C. s. p. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck: Praha, 2016, s. 1256).

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného absencia relevantného odvolacieho dôvodu je neodstrániteľnou vadou odvolania, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní meritórne rozhodnúť.

13. Odvolanie žalobcov 1/ a 2/ neobsahuje uvedenie žiadneho odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 C. s. p. ako povinnej náležitosti odvolania (§ 363 C. s. p.). Zákonná úprava neumožňuje, aby bol odvolateľ vyzvaný na odstránenie vady odvolania v podobe doplnenia odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 posledná veta C. s. p.). Pre absenciu odvolacích dôvodov v odvolaní úpadcu ako neodstrániteľnej vady odvolania nemôže odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať tak, že by o odvolaní meritórne rozhodol (posudzoval správnosť odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie).

14. Na základe uvedeného najvyšší súd odvolanie úpadcu odmietol podľa § 386 písm. d/ C. s. p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak dovolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany

neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).