

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom Š., proti
odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8,
Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa
10.5.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k.
19Sd/109/2009-16 zo dňa 12.3.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre
č. k. 19Sd/109/2009-16 zo dňa 12.3.2010 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa
o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľ nespĺňal
podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia
a vrátenia veci na „dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie“. Vyjadril názor, že spĺňa
všetky podmienky pre ustanovenie advokáta a žiadal, aby mu odporkyňa vyplatila jeho
zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal
napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel
k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia
skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil,

že v danom prípade navrhovateľ nespĺňa základné podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Poukázal na to, že navrhovateľ sa domáhal zrušenia listiny označenej ako RDI – likvidačný predpis, ktorú však nemožno považovať za rozhodnutie podliehajúce súdnemu prieskumu. Krajský súd zároveň v konaní skúmal aj splnenie podmienok na strane navrhovateľa pre ustanovenie Centra právnej pomoci za jeho zástupcu, avšak zistil, že pomery navrhovateľa vzhľadom k jeho finančnému príjmu, ani vzhľadom na zložitosť právnej veci a jej naliehavosti, takéto ustanovenie neodôvodňujú.

Za dôvod nevyhovenia žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta možno podľa názoru odvolacieho súdu tiež považovať nesplnenie podmienky, že vo veci nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V predmetnej veci však krajský súd iným rozhodnutím podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa z dôvodu, že nejde o rozhodnutie podliehajúce súdnemu prieskumu. Je teda zrejmé, že ide o **svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva**, preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júla 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová