

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. Č.**, proti odporcovi: **Mestská časť Košice - Západ**, o preskúmanie zákonnosti dvoch rozhodnutí odporcu č. 1772/2007/Tč obe rozhodnutia zo dňa 11. júna 2007, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa č.k. 5 Sp 18/2007-45 zo dňa 11. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5 Sp 18/2007-45 zo dňa 11. novembra 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 16.07.2007 ako oneskorene podaný proti rozhodnutiu odporcu č. 1772/2007/Tč zo dňa 11. júna 2007, ktorým bola navrhovateľovi uložená pokuta vo výške 200 Sk pre priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a rozhodnutiu odporcu č. 1772/2007/Tč. zo dňa 11. júna 2007, ktorým bola navrhovateľovi uložená pokuta vo výške 300 Sk pre priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 282/2002 Z.z.

V odôvodnení uznesenia konštatoval, že obe rozhodnutia boli navrhovateľovi doručené do vlastných rúk a obsahovali správne poučenie o možnosti podať návrh na ich preskúmanie, a to pokiaľ ide o lehotu a jej plynutie ako aj miesta kde je potrebné návrh podať.

Rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.06.2007 do vlastných rúk a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá bola uvedená v poučení

napadnutých rozhodnutí odporcu, pripadol na sobotu 14.07.2007, preto posledným dňom lehoty sa stal najbližší pracovný deň 16.07.2007.

Podľa zistenia súdu navrhovateľ podal odvolanie osobne do podateľne odporcu dňa 17.07.2007, teda jeden deň po uplynutí lehoty.

Navrhovateľ podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie, v ktorom poukázal na tie námietky, ktoré uviedol už v opravnom prostriedku proti rozhodnutiam odporcu, a to že na konanie u odporcu nebol prizvaný, že všetky okolnosti prípadu sú vykonštruované a založené na klamstve. Uviedol, tiež, že prípad riešil Obvodný úrad Košice, ktorý po vysvetlení a podaní informácií oboch strán prípad uzavrel, a preto konanie odporcu považuje navrhovateľ za zaujatosť a pomstu. Rovnako namietal aj zaujatosť sudkyne krajského súdu v Košiciach, ktorej vec bola pridelená v rámci rozvrhu práce náhodným výberom.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozhodovanie o priestupku podľa zákona č. 282/2002 Z.z. je vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce výkonom samosprávnej pôsobnosti obce.

O opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu pri výkone samosprávy rozhoduje podľa § 27 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do 6 mesiacov od jeho doručenia (§ 250m ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutia odporcu, napadnuté opravným prostriedkom navrhovateľa, obsahujú poučenie o možnosti podať proti rozhodnutiu odvolanie do 15 od jeho

doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Mestskej časti Košice – západ.

Odvolací súd zistil, že lehota na podanie odvolania je uvedená v oboch rozhodnutiach odporcu nesprávne, pretože osobitný zákon – v danom prípade zákon č. 282/2002 Z.z. neobsahuje osobitnú úpravu o lehote na podanie odvolania. Z ustanovenia § 250m ods. 2 O.s.p. vyplýva, že v takom prípade je lehota na podanie opravného prostriedku 30 dňová. Odkaz na všeobecný predpis o správnom konaní uvedený v § 7 ods. 6 zákona č. 282/2002 Z.z. totiž neznamená inú úpravu lehoty na podanie opravného prostriedku v prípadoch, v ktorých je súd oprávnený preskúmavať neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov.

Krajský súd pri posudzovaní včasnosti podania opravného prostriedku navrhovateľom považoval poučenie uvedené v napadnutých rozhodnutiach odporcu za správne (bez konkrétneho zdôvodnenia) a preto dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiam odporcu oneskorene, preto vo veci nevykonal dokazovanie a bez meritórneho preskúmania opravný prostriedok odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa pre nesprávne právne posúdenie veci a pre odňatie možnosti navrhovateľovi konať pred súdom zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie za účelom rozhodnutia o opravnom prostriedku navrhovateľa postupom podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, h/, ods. 3 O.s.p.)

O námietke zaujatosti odvolací súd rozhodol osobitným uznesením.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 3. júna 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová