



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej právnej veci navrhovateľa **I. K.**, bytom B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o zvýšenie starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. októbra 2007, č.k. 4Sd 263/06-21 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 2. októbra 2007, č.k. 4Sd 263/06-21, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 9. júna 2006, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bol navrhovateľovi zvýšený od 1. júla 2006 starobný dôchodok na 9.151,- Sk mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa upravila výšku starobného dôchodku navrhovateľa v súlade s § 82 zák. č. 461/2003 Z.z., keď na základe opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z. bolo v roku 2006 ustanovené percento zvýšenia dôchodkovej dávky o 5,95% mesačnej sumy dôchodku, pričom zvyšovanie dôchodkových dávok je zo zákona obligatórne. Krajský súd zároveň zdôraznil, že zákonnosť predchádzajúcich rozhodnutí nemohla byť posudzovaná v tomto konaní, nakoľko odporkyňa nerozhodla o žiadnom inom nároku, iba o zákonom nároku o zvýšení starobného dôchodku.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, a to v podstate z dôvodu jeho nezákonnosti a nesprávneho postupu súdu. Navrhovateľ sa domáhal právneho nároku na výpočet núdzového dôchodku z oficiálnych štatistík, a to vzhľadom na skutočnosť, že „právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C 184/89 mu dňom 1. augusta 1991 bol obnovený riadny legálny pracovnoprávny vzťah, ktorý trvá naďalej, čo sa ale nikdy nestalo realitou, lebo jeho štát si voči nemu nikdy nesplnil tento svoj zákonný záväzok“. Navrhovateľ zdôraznil, že rozhodnutie odporkyne z 9. júna 2006, ktoré súd ľahkomyseľne potvrdil je podľa neho justičným omylom, lebo nadväzuje na predchádzajúce z 9. júna 2005, ktoré má nesprávny a nereálny právny a skutkový základ. Nesúhlasil s tým, že predmetom sporu je len rozhodnutie o zvýšení starobného dôchodku, pričom súd podľa neho vôbec „nepochopil“, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho základu. Podľa navrhovateľa je úplne zavádzajúce tvrdenie súdu, že zákonnosť predchádzajúcich rozhodnutí nemohla byť v rámci tohto súdneho konania preskúmaná, keď on doteraz každé rozhodnutie o priznaní (zмене) starobného dôchodku pred súdmi napadal, ale vždy bezúspešne. Vzhľadom na vážne pochybenia krajského súdu, ktorý vec po všetkých stránkach, najmä po právnej nesprávne vyhodnotil, žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia

pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Napadnutým rozhodnutím z 2. júna 2005, *ktoré bolo predmetom preskúmania v tomto konaní*, odporkyňa rozhodla o zvýšení dôchodkovej dávky navrhovateľa podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z.

Pokiaľ teda navrhovateľ namietal nesprávny postup odporkyne pri určení výšky základu už priznaného starobného dôchodku, ohľadne tejto námietky odvolací súd konštatuje, že pri preskúvaní rozhodnutia orgánu sociálneho zabezpečenia o zvýšení dôchodku podľa predpisov o zvýšení dôchodkov (valorizácii) sa súd nezaobera vecnou správnosťou pôvodného rozhodnutia o dôchodku. Súd môže preskúmať len zákonnosť napadnutého rozhodnutia, čo v danom prípade znamenalo posúdiť, či správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol o zvýšení už priznaného starobného dôchodku navrhovateľa.

Z podkladov dávkového spisu odporkyne vyplýva, že dôchodková dávka vyplácaná navrhovateľovi k 1. júnu 2006 v sume 8.637,- Sk mesačne mu bola zvýšená o 5,95% z tejto sumy, t.j. o 514,- Sk mesačne na sumu 9.151,- Sk mesačne, teda v súlade s § 82 zák.č. 461/2003 Z.z., ako aj v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z. Za tohto stavu vo veci krajský súd opodstatnene preskúvané rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom krajského súdu v tom smere, že iné skutočnosti, ktoré neboli predmetom rozhodovania odporkyne v rozhodnutí z 9. júna 2006, nebolo možné v rámci tohto súdneho konania riešiť.

Vzhľadom na to, že v odvolacom konaní neboli zistené v postupe a rozhodnutí krajského súdu žiadne pochybenia, odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová