

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a členov senátu JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí dňa 4. decembra 2012 po prerokovaní **návrhu obžalovaného R. T. na odňatie a prikázanie jeho trestnej veci** pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. trestná vec **obžalovaného R. T.**, sp. zn. 1T 16/1999, sa **neodníma** Krajskému súdu v Nitre.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre **od roku 1998 (obžaloba napadla 15. júla 1998 a pôvodne bola vedená pod sp. zn. 1T 28/1998, pričom uznesením z 22. marca 1998 bola trestná vec obžalovaného vylúčená na samostatné konanie pod sp. zn. 1T 16/1999) prejednáva trestnú vec proti obžalovanému R. T.** pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné, kde je vedená pod sp. zn. 1T 16/2012.

Dňa 14. novembra 2012 obžalovaný R. T. zaslal súdu písomné vyjadrenie, kde uviedol, že 5. novembra 2012 bol vypočutý vo veci ČVS: PPZ-158/BOK-ZA-2012 a pritom mu bolo oznámené, že je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., **v ktorej mal pripravovať fyzickú likvidáciu členov senátu Krajského súdu v Nitre, ktorí prejednávajú jeho trestnú vec pod sp. zn. 1T 16/99. Sudcovia JUDr. Ľ. K., JUDr. Ľ. M. PhDr. a JUDr. Š. H. boli vo veci vypočutí ako svedkovia a či by nemali byť vylúčení z rozhodovania veci pre možné pochybnosti o nezaujatosti proti jeho osobe.** Na hlavnom pojednávaní **19. novembra 2012 obžalovaný R. T. zotrval**

na tomto podaní a prehlásil, že títo sudcovia majú byť vylúčení z rozhodovania jeho veci. Zároveň požiadal, aby táto jeho vec bola Krajskému súdu v Nitre odňatá a prikázaná inému súdu. Ako dôvod uviedol, že namieta všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre z dôvodu, že zrejme všetci sudcovia tohto súdu už o tejto skutočnosti vedeli a neverí, že by neboli voči nemu zaujatí. On bol posledný, ktorý sa o tej veci dozvedel.

Pre úplnosť treba uviesť, že senát Krajského súdu v Nitre v zložení JUDr. Ľ. K., ako predsedníčka senátu a členovia senátu JUDr. Ľ. M. PhDr. a JUDr. Š. H. **uznesením z 19. novembra 2012, sp. zn. 1T 16/99** rozhodol tak, že uvedení **sudcovia nie sú vylúčení z vykonávania úkonov v trestnej veci proti obžalovanému R. T.** pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 **a iné, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1T 16/99**, proti ktorému dal obžalovaný **sťažnosť a ktorá bola zamietnutá uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. decembra 2012, sp. zn. 4 Tost 42/2012.**

Sudcovia dotknutého krajského súdu, vrátane namietaných členov senátu v písomných vyjadreniach **uviedli, že v trestnej veci obžalovaného R. T. sa necítia byť zaujatí.** Predsedníčka senátu 26. novembra 2012 vec predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, aby bolo rozhodnuté o tomto návrhu obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí preskúmal predložený návrh obžalovaného R. T. a **zistil, že návrh na delegáciu nie je dôvodný, lebo nespĺňa podmienku uvedenú v § 25 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006** (obžaloba bola podaná za účinnosti Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. a preto je potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 564 ods. 4 Tr. por. č. 301/2005 Z. z. účinného od 1. januára 2006).

Z predloženého spisu krajského súdu 1T 16/99 je zrejmé, že trestná vec obžalovaného R. T. je prejednávaná na Krajskom súde v Nitre. Dňa 15. apríla 2012 sa začalo trestné stíhanie vo veci pod ČVS: PPZ-158/BOK-ZA-2012, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

neznámy páchatel' v období najmenej odo dňa 22. novembra 2011 až doposiaľ z priestorov Ústavu na výkon väzby v Nitre pripravuje prostredníctvom doposiaľ

neustálených osôb úkladnú vraždu verejných činiteľov a to sudcu Okresného súdu Nové Zámky JUDr. J. Š. a sudcov Krajského súdu v Nitre JUDr. Ľ. K., JUDr. Ľ. M. a JUDr. Š. H., za účelom zmarenia hlavného pojednávania v trestnej veci, v ktorej pojednávajú príslušní sudcovia, pričom spôsob, miesto a čas spáchania skutku nie je určený.

Z uznesenia vyšetrovateľa nevyplýva, že by „podozrivým páchatel'om“ mal byť práve obžalovaný R. T., čo by mohlo viesť k prípadnému vylúčeniu namietaných sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

V tejto súvislosti najvyšší súd poznamenáva, že **v predmetnej trestnej veci prebieha súdne konanie už viac ako 14 rokov**, pričom na hlavných pojednávaniach bola už vykonaná rozhodujúca časť dôkazov **a je preto reálne predpokladať, že rozhodnutie v merite veci možno očakávať v blízkej dobe** a nie je preto možné vylúčiť, že námietka zaujatosti a návrh na delegáciu veci inému súdu je pokusom obžalovaného spôsobiť ďalšie prieťahy a zabrániť rozhodnutiu vo veci samej.

Navyše Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisu zistil, že **na priebeh tohto neprimerane dlhého trestného konania má veľký podiel samotný obžalovaný R. T.**, keďže k týmto prieťahom dochádzalo najmä pre jeho neúčast' (v dôsledku jeho opakovanej práceneschopnosti, a **dlhodobé zdržiavanie sa obžalovaného v cudzine, čo bolo ukončené jeho zatknutím a vzatím do väzby na podklade európskeho zatýkacieho rozkazu po takmer 4 rokoch**) na hlavných pojednávaniach.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 25 ods. 4 Tr. por. návrh procesnej strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. decembra 2012

JUDr. Emil B d ž o ch, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová