

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoS/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	3824202033
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3824202033.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: D.. G. A., narodený XX. P. XXXX, X., R. T.. Š. Č.. XXX/X, o zaplatenie 36,01 eur, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18Csp/20/2024, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. septembra 2025 sp. zn. 11CoCsp/8/2025-120, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 07. februára 2025 č.k. 18Csp/20/2024-89 rozhodol tak, že výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 36,01 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. septembra 2025 sp. zn. 11CoCsp/8/2025-120 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2.1. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žiada od žalovaného splnenie zmluvnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy zo dňa 14. 09. 2004, na základe ktorej žalobca vedie účet majiteľa cenných papierov (žalovaného), na ktorom evidoval k 31. 12. 2023 2 ks cenných papierov, a preto bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi za túto službu odmenu - poplatok za vedenie účtu s cennými papiermi. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť poplatok za rok 2023 vo výške 36,01 eur dobrovoľne nesplnil, správne ho súd prvej inštancie zaviazal na jeho úhradu a to v súlade so zmluvou uzatvorenou podľa zákona č. 566/2001 Z.z. Odvolací súd dodal, že na uvedenú povinnosť žalovaného nemajú vplyv postupy emitentov v súvislosti s inými cennými papiermi, ani vstup emitenta do likvidácie, následne do konkurzu, ani hodnota cenných papierov vedených na účte žalovaného. Zvýšenie poplatku za vedenie účtu sa uskutočnilo v súlade so zmluvou. Služba, za ktorú bol žalobcovi priznaný nárok na

zaplatenie žalovanej sumy, je službou vedenia účtu cenných papierov, ktorá reálne bola poskytovaná. Ak aj dlhší čas, prípadne aj od otvorenia účtu s cennými papiermi, nedošlo k žiadnej zmene v tom zmysle, že sú na ňom stále vedené tie isté cenné papiere (v pôvodnom stave, ako uvádza žalovaný), nemá to vplyv na povinnosť žalovaného, ku ktorej bol zaviazaný súdom prvej inštancie, pretože ako sám uvádza a je zrejmé, že účet s cennými papiermi je stále vedený. Skutočnosť, že vedenie účtu cenných papierov nereaguje na zmenu ohľadne statusu emitenta, resp. v otázke hodnoty cenných papierov, nepredstavuje takú okolnosť, ktorá by zbavovala žalovaného povinnosti platiť poplatok za vedenie účtu s cennými papiermi. O trovách konania podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku doručil súdu dňa 13. novembra 2025 žalovaný podanie označené ako „odvolanie“, v ktorom uviedol: „Odvolanie proti 18Csp/20/2024 - Rozsudku KS TN č.1. 120 L 5/12 /obdržaného 10.11.2025/ ECLI:SK:KSTN:2025:3824202033.1 Odvolanie podľa § 365 ods.2 CSP, rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré má vadu klasifikácie podstaty, v posúdení problematiky odmietnutia úhrady za vedenie účtu CP v banke.

- VÚ CP ku koncu rokov pravidelne od r. 2017 - opakovane majú nedostatky: úplnosti, preukázanosti a teda následne aj správnosti, neregistrujú na zmeny v obsahu CP
- Banka hoci ma klasifikovala ako neprofesionálneho klienta, posielala rozhodujúce a podstatné zmeny elektronickou poštou - zmeny ceny a jej navýšenia 0 200%, dokonca v čase Covidu, kedy bol obmedzený pohyb. /Hoci som bol zaočkovaný všetkými vakcínami, mal som Covid 3 x,/
 - vysvetlil som a zároveň poprosil, o tolerovanie nereagovania na zmenu ceny, s príslušom akceptovaním vysvetlenia a teda aj ospravedlnenia a ponuku doplatenia dvoch predchádzajúcich rokov, i bez pokračovania vymáhania súdom,
 - Banka jednoznačne nemôže poprieť informáciu o skutočnosti, že s navýšením ceny, nebudem súhlasiť,
 - uvedená skutočnosť, teda dáva banke k dispozícii aj inú možnosť zrušenia účtu CP, ako mojím predajom, resp. darovaním,
 - Likvidátor a následne správca konkurzu, nemá odčlenené moje CP od balíka ako celku, ktorý speňažoval, teda mne nezostala možnosť s majetkom už disponovať,
 - Pre zdĺhavé jednostranné poškodzovania mojej osoby bankou som podal sťažnosť na postup Prima banky, a.s. SR, ktoré som mal obdržať, do 12.11.2025, k čomu som dostal Oznámenie NBS o predĺžení lehoty, na dodania stanoviska, ktoré predpokladám, že bude mať objektívnejšie stanovisko ako boli predchádzajúce súdne rozhodnutia.
 - Rád by som bol, aby táto nová skutočnosť bola vzatá do obsahu odvolávacieho procesu, proti rozsudku.“.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. novembra 2025 č.k. 18Csp/20/2024-132 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravil svoje podanie tak, že uvedie, čoho sa svojím podaním domáha, či mienil podať odvolanie alebo dovolanie. Predmetné rozhodnutie bolo žalovanému doručené dňa 19. novembra 2025, do dnešného dňa ho však nedoplnil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, posudzujúc podanie žalovaného podľa jeho obsahu (§ 124 CSP), ho kvalifikoval ako dovolanie. O podmienkach jeho podania a prípustnosti bol žalovaný poučený v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné.

7. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo

dovolacom súde.

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

12. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

13. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ podal v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote (ktorá začala plynúť od doručenia rozsudku odvolacieho súdu žalovanému) dovolanie, ktoré nespísal advokát, pričom v dovolaní napadnutom rozsudku odvolacieho súdu bol poučený o tejto povinnosti podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP. V zmysle vyššie uvedeného preto žalovaný podal dovolanie nespĺňajúce zákonom požadované náležitosti.

14. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nedoručil dovolanie spísané advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol o povinnom zastúpení riadne poučený, s prihliadnutím na zásadu "vigilantibus iura scripta sunt", t.j. "bdeľým patrí právo", najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.