

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **N., a.s.** v konkurze, so sídlom K., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku**, o odvolaní veriteľa O., a.s., S.K., IČO: X., proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. februára 2009, č. k. 9K 19/02-702, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. februára 2009, č. k. 9K 19/02-702 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení speňaženého majetku z podstaty tak, že správca konkurznej podstaty zvyšnú doteraz nerozdelenú sumu získanú speňažením konkurznej podstaty vo výške 7 268 808,40 Sk, 241 280,24 Eur rozdelí na uspokojenie nárokov veriteľov proti podstate a nárok oddeleného veriteľa do 15 dní po právoplatnosti uznesenia nasledovne:

- I. Nároky proti podstate v rozsahu 100% v súlade s ust. § 32 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Z toho súdny poplatok vo výške 60 000 Sk, 1 991,64 Eur bude uhradený na účet Krajského súdu v Bratislave.

Názov a sídlo	uznaná v Sk	úhrada v Sk	úhrada v Eur
Sociálna poisťovňa pobočka Levice	779 309	779 309	25 868,32
S., a.s. B.	292 000,96	292 000,96	9 695,81
K., a.s.	285 799	285 799	9 486,79
S. N., a.s.	182 406,50	185 406,50	6 154,37
trovy konania		28 180	935,40
Ing. M. B.	45 000	45 000	1 493,73
Sociálna poisťovňa-ústredie Bratislava	22 896	22 896	760,01
A.	19 500	19 500	647,28
Krajský súd v Bratislave	5 360	5 360	177,92
M. Š.	3 897	3 879	128,76
JUDr. J.	500	500	16,60
<b>Spolu</b>		<b>1 664 925,50</b>	<b>55 265,40</b>

II. Nárok oddeleného veriteľa podľa § 28 ods. 3 ZKV:

U.

. v čiastke

4 663 974,40 Sk, 154 815,59 Eur.

- III. Odmena správcu konkurznej podstaty JUDr. D. je 486 048,30 Sk, 16 133,85 Eur a osobitného správcu pre odbor správy speňaženia majetku Ing. E. 148 860,20 Sk, 4 941,25 Eur.

Z dôvodu úročenia na účte č. 2092664793/0200 vedenom vo V, a.s. B. za obdobie 15.5.2008 - 15.8.2008 (úrok 3,47%), 15.8.2008 - 15.11.2008 (úrok 3,30%) a 15.11.2008 - 15.2.2009 (úrok 3,20%), spolu čiastka získaná úročením je 141 326 Sk, 4 691,16 Eur. S poukazom na § 7 ods. 1 vyhl. č. 389/2001 Zb. v znení zmien a doplnkov bude k odmene JUDr. D. pripočítaná čiastka 20 279 Sk (673,14 Eur) a Ing. E. čiastka 10 920 Sk (362,48 Eur).

O úroky, ktoré prirastú k sume určenej na rozdelenie za obdobie po 15.2.2009 do realizácie rozvrhového uznesenia, bude navýšená odmena správcu a osobitného správcu konkurznej podstaty.

- IV. Ostatné nároky veriteľov nebudú uspokojené pre nedostatok majetku konkurznej podstaty. Náklady spojené s poukázaním sumy určenej na rozdelenie (bankové poplatky, poštovné a iné) znášajú veritelia. O vykonanom rozvrhu podá správca konkurznej podstaty súdu písomnú správu do 15 dní od rozvrhu.

Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty bola schválená uznesením pod č. k. 9K 19/02-688 zo dňa 1.10.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2008. Podľa schválenej konečnej správy výťažok speňaženia konkurznej podstaty úpadcu dosiahol sumu 7 268 808,40 Sk, 241 280,24 Eur.

Správcovi konkurznej podstaty a osobitnému správcovi pre odbor správy speňaženia majetku bola priznaná rozhodnutím o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty suma uvedená vo výroku tohto uznesenia podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 6a vyhl. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Vo výroku špecifikované čiastky zahrňujúce navýšenie konečnej odmeny správcu konkurznej podstaty a osobitného správcu konkurznej podstaty budú vyplatené zo sumy, ktorá nebola zahrnutá do rozdelenia v prospech oddeleného veriteľa.

Do konania si prihlásili svoje nároky viacerí záložní veritelia identifikovaní v konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, z ktorých bol uspokojený len oddelený veriteľ v prvej pozícii, ktorý bude čiastočne uspokojený z výťažku nim založených vecí úpadcu v súlade s ust. § 28 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 70a ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s ust. § 32 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Vzhľadom na výťažok zo speňaženej sumy bolo možné uspokojiť len pohľadávku veriteľov tretej triedy, aj to čiastočne. Priznané pohľadávky veriteľov štvrtej a piatej triedy uspokojené nebudú. Po právoplatnosti uznesenia správca vyplatí veriteľov na ich náklady.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ O., a.s., S.K., IČO: X.. Navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na tú skutočnosť, že dňa 20.11.2002 prihlásil svoju pohľadávku vo výške 498 568 Sk do konkurzného konania ako pohľadávku prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie. Právo oddeleného uspokojenia opieral o záložné zmluvy, ktoré boli uzatvorené medzi spoločnosťou O., a.s. ako záložným veriteľom a spoločnosťou N., a.s. ako záložcom. Išlo o záložnú zmluvu zo dňa 23.1.2001, predmetom ktorej sú valníkové návesy tov. zn. Trailor S38-3L, vyr. č. VFNSYY3 CXNALOO 748/1992 a VFNSYY3 CXNNLOO 747/1992, pozn. zn. LV 7616 a LV 7615 a Záložnú zmluvu zo dňa 14.3.2001, predmetom ktorej je motorové vozidlo - ťahač návesov továrenská značka SCANIA R 113 HA 4 x 2A, č. karosérie 4362492/1996, pozn. zn. LVA 0295. V čase uzatvárania uvedených záložných zmlúv ešte nebol zriadený Notársky centrálny register a ani v čase vyhlásenia konkurzu. Podľa názoru veriteľa mal byť oddeleným veriteľom a jeho uspokojenie malo byť zo zálohu, ktorý bol predmetom záložného práva vo vyššie uvedených záložných zmluvách, doposiaľ však uspokojený nebol.

V § 28 ods.1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze sa uvádza, že veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom, príp. obmedzením prevodu nehnuteľnosti alebo zabezpečovacím prevodom práva (ďalej len „oddelení veritelia“), majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Pohľadávka veriteľa bola zabezpečená v zmysle zákona. Na základe

záložných zmlúv dlžník mohol predmet zálohu aj naďalej užívať. Ako veriteľ mal v držbe technické preukazy od predmetov zálohu. Po vyhlásení konkurzu a prihlásení pohľadávky do konkurzu správca konkurznej podstaty vyzval spoločnosť O., a.s. na zaslanie technických preukazov k predmetu zálohu. Tieto mu boli zaslané dňa 11.12.2002, čím veriteľ stratil akúkoľvek dispozíciu s majetkom, ktorý bol založený v jeho prospech.

K odvolaniu veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu N., a.s. so sídlom K., IČO: X. JUDr. D..

Vo vyjadrení uviedol, že uznesenie, ktorým súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty a ktorým námietky namietajúcich veriteľov zamietol, nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2008.

Prílohou č. 1 návrhu na vydanie konečnej správy boli prihlášky pohľadávok veriteľov voči úpadcovi N., a.s. podľa ich zaradenia do prieskumného pojednávania konaného dňa 11.12.2002, kde pod č. 25 bol uvedený veriteľ O., a.s.

V prílohe č. 2 návrhu na vydanie konečnej správy bol prehľad oddelených veriteľov podľa § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní, kde pod por. č. 5 je uvedený veriteľ - O., a.s., Kežmarok, s poznámkou týkajúcej sa uzatvorenej Záložnej zmluvy zo dňa 23.1.2001 a 14.3.2001.

V prílohe č. 4 bol návrh na rozdelenie výťažku z predaja majetku úpadcu.

Pri spracovaní návrhu na rozdelenie výťažku z predaja majetku úpadcu správca konkurznej podstaty O., a.s., Kežmarok nezahrnul na oddelené uspokojenie z dôvodu, že z výkladu ust. § 28 ods. 3 Zákona o konkurze a vyrovnaní vyplýva, že v prípade, ak v konkurznom konaní má viacej veriteľov právo na oddelené uspokojenie je vyslovená zásada, že veritelia sa uspokojujú podľa toho, kedy im vzniklo právo na oddelené uspokojenie s tým, že najprv sa uspokojí oddelený veriteľ, ktorý má časovo najstaršie právo a ak výťažok prevyšuje pohľadávku tohto veriteľa, uspokojuje sa oddelený veriteľ, ktorému vzniklo právo na oddelené uspokojenie ako druhému v poradí. Pritom nie je rozhodujúce, o aký druh práva na oddelené uspokojenie ide, čo znamená rovnosť oddelených veriteľov pri ich uspokojovaní.

Na základe uvedeného výkladu dospel k záveru, že pôvodný veriteľ FNM SR, ktorý postúpil pohľadávku vo výške 32 620 825 Sk na T., ktorý následne dňa 1.3.2006 postúpil predmetnú pohľadávku na postupníka U., ktorý má na základe oznámenia súdu o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2007 také procesné postavenie a stav, v ktorom bol pôvodný veriteľ v celej uznanej pohľadávke.

Za právne významné správca považoval skutočnosť, že v Zmluve o zriadení záložného práva, uzatvorenej medzi FNM SR a úpadcom je na prvej strane zmluvy vyznačená vkladová doložka s textom vklad povolený pod č. V-1888/95, dátum 19.9.1995 „s odtlačkom pečiatky Katastrálneho úradu v B, Správy katastra L.“. Následne na liste vlastníctva č. X. vydaným Správou katastra L. v časti „C ťarchy“ je pod poradovým číslom 1 zapísaná „Zmluva o zriadení záložného práva č. vkladu V-1888/95“ v prospech F. so špecifikáciou parcelných čísiel. Taktiež na LV č. X. vydaným Správou katastra L. v časti „C ťarchy“ je zapísaná „Zmluva o zriadení záložného práva v prospech F. č. V-1888/95“. Záložné právo bolo zapísané dňa 19.5.1995. Za právne významné správca považuje čl. 1 ods. 2 písm. b/ Zmluvy o zriadení záložného práva“, ktorý zakotvuje záložné právo k hnutelným veciam (dopravným prostriedkom) v hodnote 16 315 940 Sk. K zaslaní technických preukazov zo dňa 11.12.2002 z hľadiska značného časového odstupu správca nemá vedomosť.

Správca konkurznej podstaty považuje za dôležité uviesť, že O., a.s. napriek skutočnosti, že tento mal vedomosť o tom, že nebude v návrhu na vydanie konečnej správy uspokojený, získanej z telefonického kontaktu, nepodal voči uzneseniu o jej schválení v zákonnej lehote odvolanie. Veriteľ O., a.s. mal dostatok času nahliadnuť do konkurzného spisu a oboznámiť sa s obsahom konečnej správy. Napriek tomu túto možnosť nevyužil. Z dôvodu podaného odvolania nebude môcť správca konkurznej podstaty pristúpiť k realizácii rozvrhového uznesenia. Tak vzniknú ďalšie náklady vedenia konkurzného konania. Preto správca konkurznej podstaty navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolateľ - veriteľ namietal tú skutočnosť, že jeho prihlásená pohľadávka bola zabezpečená záložným právom, a to Záložnou zmluvou zo dňa 23.1.2001. Preto si prihlásil

svoju pohľadávku vo výške 498 568 Sk ako pohľadávku prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie. Veriteľ sa odvoláva na Záložnú zmluvu zo dňa 23.1.2001, predmetom ktorej sú valníkové návesy továrenskej zn. Trailor S38-3L, výr. č. VFNSYY3 CXNALOO 748/1992 a VFNSYY3 CXNNLOO 747/1992, pozn. zn. LV 7616 a LV 7615 a Záložnú zmluvu zo dňa 14.3.2001, predmetom ktorej je motorové vozidlo - ťahač návesov továrenská značka SCANIA R 113 HA 4 x 2A, č. karosérie 4362492/1996, pozn. zn. LVA 0295. Podľa konečnej správy bol veriteľ O., a.s. Kežmarok zaradený so svojou pohľadávkou 489 568 Sk medzi oddelených veriteľov podľa § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní. V danom prípade teda predmetom záložného práva odvolateľa - veriteľa je hnutelný majetok, hnutelné veci. Z rozvrhového uznesenia vyplýva len nárok oddeleného veriteľa podľa § 28 ods. 3 Zákona o konkurze a vyrovnaní. U. bude uspokojený v čiastke 4 663 974,40 Sk. V odôvodnení sa súd obmedzil len na konštatovanie, že do konania si prihlásili svoje nároky viacerí záložní veritelia, z ktorých bol uspokojený len oddelený veriteľ z prvej pozície, ktorý bude čiastočne uspokojený z výťažku nim založených vecí úpadcu v súlade s ust. § 28 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 70a ods. 2 zák. č. 128/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Napadnuté uznesenie v tejto časti nie je preskúmateľné, keďže nie je z neho zrejmé a nevyplýva to ani zo schválenej konečnej správy, ako súd dospel k záveru, že oddelený veriteľ U. je oddelený veriteľ v prvej pozícii a že pri speňažení veriteľ - odvolateľ nemá právo, aby jeho pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Nie je správny názor správcu vo vyjadrení k odvolaniu, že veriteľ mal podať námietky ku konečnej správe. Až rozvrhovým uznesením je rozvrhnutý výťažok speňaženej konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v ust. § 32 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Vo fáze posudzovania dôvodnosti námietok proti konečnej správe je predčasne zaoberať sa spôsobom a rozsahom uspokojenia tej ktorej pohľadávky, teda tým, či odvolateľ je veriteľom s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní a v akom rozsahu bude jeho pohľadávka uspokojená. Odvolateľ nespochybňuje údaje o výťažku speňaženého majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny správcu a jeho výdavky, ale domáha sa vydania výťažku speňaženia hnutelnej veci zaťaženej v jeho prospech záložným právom. Otázka miery uspokojenia jeho pohľadávok je predmetom rozhodovania konkurzného súdu v rozvrhovom uznesení.

Najvyšší súd tiež poukazuje na rozpor medzi výrokom napadnutého uznesenia a jeho odôvodnením v tej časti, v ktorej súd prvého stupňa uvádza, že vzhľadom na výťažok

zo speňaženej sumy bolo možné uspokojiť len pohľadávku veriteľov tretej triedy, aj to len čiastočne. Priznané pohľadávky veriteľov štvrtej a piatej triedy uspokojené nebudú.

Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení napadnutého uznesenia neriadil ust. § 66e Zákona o konkurze a vyrovnaní v spojení s § 157 O.s.p., v dôsledku čoho je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné. Keďže uvedeným postupom tak súd obmedzil veriteľa ako účastníka konkurzného konania v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. augusta 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.