

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121425700
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121425700.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanej D. F., trvalke bytom v N. XX, o zaplatenie 42.196,99 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/31/2022, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/31/2022 Okresnému súdu Košice II **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie 42.196,99 eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/31/2022 podala žalovaná návrh na prikázanie (delegáciu) sporu z dôvodu vhodnosti (vychádzajúc z obsahu podania, v ktorom žalovaná namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Levice) Okresnému súdu Košice II. Svoj návrh zdôvodnila tým, že v skutočnosti sa zdržiava v J. na adrese J. - D., J. X.

2. Žalobkyňa vo vyjadrení k predmetnému návrhu žalovanej uviedla, že s navrhovanou delegáciou sporu súhlasí.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Levice ako príslušnému súdu (Krajský súd v Košiciach uznesením z 15. marca 2022 sp. zn. 3NcC/4/2022 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie danej veci je príslušný Okresný súd Levice) a Okresnému súdu Košice II, ktorému sa má spor prikázať, posudzovať opodstatnenosť dôvodov (resp. jediného dôvodu) prikázanie sporu inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimka z práva strany civilného sporového konania na zákonného súdu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti, je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané výnimočné dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. Žalovaná v návrhu na delegáciu sporu poukázala len na skutočnosť, že sa zdržuje v obvode Okresného súdu Košice II bez bližšieho zdôvodnenia (pričom v danom prípade nebolo ani zrejmé, odkedy sa žalovaná na ňou uvedenej adrese zdržuje). Táto jediná okolnosť sama o sebe (a to bez ohľadu na to, že žalobkyňa s delegáciou sporu súhlasila) nevykazuje znaky takej výnimčnosti, ktorá by zakladala dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p.

8. Pre úplnosť sa dodáva, že miesto pobytu niektorej zo strán sporu, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana sporu (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 C. s. p.). Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami, alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo, ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Rovnako treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti sporu uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 C. s. p.). Okolnosť, ktorú žalovaná uviedla vo svojom návrhu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti je v civilnom sporovom konaní skôr bežná, nezriedka sa vyskytujúca. Okolnosť takej povahy bez ďalšieho nemôže opodstatňovať prijatie ňou navrhovaného rozhodnutia. Akceptáciou návrhu žalovanej by - bez danosti okolností výnimočnej povahy - došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona upravujúcich príslušnosť súdov.

9. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p., a preto návrhu žalovanej nevyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok