

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžo/97/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201357
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013201357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Y., bytom P., proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava - pracovisko Košice, Zádielska 2, Košice o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 17. septembra 2013, číslo UPS/US6/GRPRKEPPK/BEZ/2013/15597, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 2014, č. k. 6S/248/2013-67, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením z 25. septembra 2014, č. k. 6S/248/2013-67, zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca sa svojím návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného zo 17. septembra 2013, číslo UPS/US6/GRPRKEPPK/BEZ/2013/15597, ktorým žalovaný zamietol odvolanie X. a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava číslo RV2/DOPCPP/SOC/2013/24188-003. Týmto rozhodnutím prvostupňový správny orgán nevyhovel žiadosti pani X., (manželky žalobcu) a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby, ktorou je jej manžel, Y..

Krajský súd konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobca nie je osobou oprávnenou na podanie žaloby. Príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je peňažná dávka prislúchajúca osobe („opatrovateľovi“), ktorá vykonáva úkony súvisiace s opatrovaním takejto osoby v zmysle odporúčaní uvedených v komplexnom posudku vypracovanom príslušným posudkovým lekárom žalovaného respektíve posudkovým lekárom prvostupňového správneho orgánu o ktorý požiadala manželka žalobcu, ktorá bola aj účastníčkou správneho konania. Vzhľadom na to, že žalobca nemal aktívnu procesnú legitimáciu na podanie žaloby súd rozhodol v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p. a konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie manželka žalobcu X. Namietala, že od súdu nič iné nechceli, len aby rozhodol, či jej manžel je chorý alebo nie. Žiadala, aby jej a manželovi bolo v plnom rozsahu vyhovené

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, ktorá nepodala žalobu.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V zmysle § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania nepodal žalobca, ale jeho manželka, ktorá v stanovenej lehote návrh na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom nepodala. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu krajského súdu je podané osobou, ktorá nie je oprávnená na jeho podanie. Právo podať odvolanie prislúcha len účastníkovi konania. Manželka žalobcu nebola účastníčkou konania na Krajskom súde v Košiciach vedenom pod č. k. 6S/248/2013.

Keďže manželka žalobcu nie je osobou oprávnenou podať odvolanie, odvolací súd jej odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 2014, č. k. 6S/248/2013-67, podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.