

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ A.**, bytom E., **2/ I.**, bytom P., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, Pekná cesta č. 15, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo 89/07-BP zo dňa 23.1.2008, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 4/2008-11 zo dňa 20.6.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/4/2008-11 zo dňa 20.6.2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Správy Katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. V-2589/06 zo dňa 23.5.2007 o vyhovení protestu prokurátora č. Pd 47/2007-5 zo dňa 27.4.2007.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd konanie zastavil jednak z dôvodu, že žalobcovia napriek poučeniu o následku zastavenia konania, neboli v konaní zastúpení advokátom v zmysle § 250a O.s.p. a jednak z dôvodu, že ani napriek výzve

na odstránenie väd a nedostatkov žaloby a poučeníu o následkoch zastavenia konania, žalobcovia nedoplnili svoju žalobu o podstatné náležitosti.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia včas odvolanie. Žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodili tým, že ich žaloba obsahovala potrebné skutočnosti v zmysle príslušných ustanovení O.s.p. a nenapĺňala znaky žaloby, pre ktoré by mal súd konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobcovia podali dňa 4.4.2008 na krajskom súde žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Vo 89/07-BP zo dňa 23.1.2008. V žalobe opísali doterajší priebeh konania pred správnyimi orgánmi, avšak neuviedli, v čom vidia nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného, teda porušenia ktorých konkrétnych ustanovení zákona sa žalovaný mal v konaní dopustiť, taktiež v žalobe chýba vyjadrenie, v akom rozsahu rozhodnutie a postup žalovaného napádajú a znenie konečného návrhu na rozhodnutie (petitu). Žalobcovia s podaním žaloby nedoložili ani plnú moc udelenú advokátovi v zmysle § 250a O.s.p..

Krajský súd z týchto dôvodov uznesením č. k. 4S 4/08-8 zo dňa 28.4.2008 vyzval žalobcov na doplnenie chýbajúcich náležitostí žaloby v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 43 ods. 1 s poučením, akým spôsobom majú žalobu doplniť a súčasne ich vyzval na predloženie plnej moci v zmysle § 250a O.s.p., všetko v lehote 15 dní a zároveň žalobcov poučil o následkoch zastavenia konania v prípade márneho uplynutia lehoty.

Žalobkyňa 1/ prevzala uznesenie súdu prvého stupňa dňa 6.5.2008 a žalobca 2/ dňa 9.5.2008. Žiaden zo žalobcov v lehote určenej súdom prvého stupňa žalobu nedoplnili a vytýkané nedostatky brániace jej vecnému vybaveniu neodstránili a nepredložili ani plnú moc udelenú advokátovi, z ktorých dôvodov krajský súd ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. **žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať** označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, **vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.**

Podľa § 250a O.s.p. **žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie** buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 205d ods. 3 O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví**, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo **ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a** alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa v danej veci postupoval správne a v súlade so zákonom, keď konanie zastavil, pretože žalobcovia boli riadne vyzvaní na odstránenie nedostatkov podania žaloby s poučením, akým spôsobom majú žalobu doplniť a na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom a súčasne boli poučení o následkoch zastavenia konania v prípade márneho uplynutia lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania

neprižnal, pretože žalobcovia v tomto konaní nemali úspech a žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. januára 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.

predseda senátu