

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžf/52/2016
Identifikačné číslo spisu: 1011201993
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1011201993.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mesto Holíč, so sídlom Mestský úrad Holíč, Bratislavská 5, 908 51 Holíč, právne zastúpený: JUDr. Václav Sosna, advokát so sídlom Námestie Slobody 2, 909 01 Skalica, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, P.O.BOX 58, 820 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1066-6000/2011-ON/348 zo dňa 15. decembra 2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/265/2011-68 zo dňa 26. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/265/2011-68 zo dňa 26. januára 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 3S/265/2011-68 zo dňa 26. januára 2016, zrušil rozhodnutie žalovaného č. 1066-6000/2011-ON/348 zo dňa 15.12.2011 podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Napadnutým rozhodnutím žalovaný v zmysle § 139 ods. 2 písm. d/ zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“) zrušil rozhodnutie žalobcu (kontrolovaného) o výbere záujemcov v užšej súťaži na predmet zákazky „Rekonštrukciou NKP podporujeme rozvoj kultúrno - poznávacieho cestovného ruchu v regióne: Objekt č. 2 Tabačiareň Zámok Holíč“ vyhlásenej kontrolovaným Mesto Holíč, Bratislavská 5, 908 51 Holíč, vo Věstníku verejného obstarávania č. 38/2011 zo dňa 24.02.2011 pod značkou 01346-MUP a nariadil zopakovať výber do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

3. Krajský súd takto rozhodol, keď dospel k záveru, že žalobca ako verejný obstarávateľ postupoval v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a zákonom č. 25/2006 Z.z., t.j. podľa vopred stanovených transparentných a nediskriminačných podmienok. Krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že predmetom verejného obstarávania je rekonštrukcia národnej kultúrnej pamiatky s poskytnutím finančných prostriedkov z verejných zdrojov, ktorých použitie je časovo limitované a že preto je

nevyhnutné, aby v procese verejného obstarávania boli rešpektované všetky zásady o transparentnosti samotného procesu i nediskriminácie záujemcov, ktoré vyplývajú jednak z právneho poriadku Slovenskej republiky, zo samotného zákona č. 25/2006 Z.z., ako i z práva únieového.

4. Na postup žalovaného podľa § 139 ods. 2 písm. d/ zákona č. 25/2006 Z.z., t.j. na vydanie preskúmaného rozhodnutia, musí byť podľa názoru krajského súdu v prvom rade splnená zákonná podmienka, že porušenie zákona, ktoré navrhovateľ podanými námietkami uplatňoval, malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, alebo či išlo len o vadu, ktorá nemohla mať vplyv na samotnú zákonnosť rozhodnutia kontrolovaného - žalobcu, ktorým vyberal záujemcov.

5. Podľa krajského súdu, vady verejného obstarávania zistené žalovaným by mali byť preto posudzované vo vyššie uvedenom smere v súlade so zákonom tak, aby v nich nedochádzalo k zneužívaniu práva, čoho dôsledkom môže byť (ale i byť nemusí) chátranie národného kultúrneho bohatstva. Krajský súd v závere svojho rozhodnutia uviedol, že v ďalšom konaní sa žalovaný bude musieť zaoberať otázkou, či námietky vylúčeného záujemcu EURO-BUILDING, a.s., majú zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania a až po uvedenom novom právnom posúdení veci môže žalovaný znovu rozhodnúť. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 327,82 €, nakoľko mal vo veci úspech.

6. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že rozsudok krajského súdu nie je dostatočne vecne a právne vyargumentovaný a odôvodnený a mal za to, že krajský súd sa riadne nevysporiadal s jeho námietkami. V súvislosti so žalobou žalobcu poukázal na koncentračnú zásadu, ktorá sa aplikuje v správnom súdnictve. Žalovaný tiež poukázal v odvolaní na dôvody svojho rozhodnutia a v kontexte s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu poukázal na príslušné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie žalovaného prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

8. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

11. Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada. Len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

12. Najvyšší súd nezistil procesné vady, ktoré by samy o sebe boli dôvodom pre zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd sa v napadnutom rozsudku dostatočne podrobne zaoberá skutkovými zisteniami správnych orgánov, námietkami žalobcu, ako aj vyjadreniami žalovaného na tieto námietky. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými v rozsudku krajského súdu, ktoré zodpovedajú obsahu spisu a tieto dôvody si odvolací súd osvojuje ako vlastné.

13. Najvyšší súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. síce zrušil, avšak iba z

procesných dôvodov. Súčasne odvolací súd odkazuje na podrobné dôvody rozhodnutia krajského súdu vo vzťahu ku všetkým podstatným dôvodom uvedeným v samotnej žalobe a s ktorými sa krajský súd náležite po stránke skutkovej aj právnej vysporiadal a odvolací súd nevidí dôvod na zopakovanie inak vecne správnych dôvodov rozsudku krajského súdu.

14. Odvolací súd dáva krajskému súdu do pozornosti, že najvyšší súd uznesením sp.zn. 5Sžf/70/2013 zo dňa 25.06.2015 postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil skôr vydaný rozsudok krajského súdu č.k. 3S/265/2011-49 zo dňa 29.01.2013, ktorým napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Úlohou krajského súdu bolo v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu vyslovenom v uznesení sp.zn.5Sžf/70/2013 zo dňa 25.6.2015 pribrať spoločnosť EURO-BUILDING, a.s. do konania ako účastníka konania v zmysle § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. Najvyšší súd tak vzhľadom na pochybenie krajského súdu, ktorý opätovne nepostupoval procesne v súlade so zákonom, keď nepokladal za potrebné pribrať obchodnú spoločnosť, a to vylúčeného záujemcu EURO-BUILDING, a.s. do preskúmovacieho konania ako účastníka konania v zmysle § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p., hoci vzhľadom na argumenty uvádzané žalobcom, ako i žalovaným, bolo nepochybne potrebné uvedeného účastníka do konania pribrať.

15. Zákomom č. 384/2008 Z.z. účinným od 15. októbra 2008 bolo novelizované ustanovenie § 250 ods. 1 O.s.p. tak, že súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté, čím zákonodarca sledoval zabezpečenie ochrany takto dotknutým účastníkom správneho konania.

16. Z obsahu pripojeného spisového materiálu je nepochybné, že účastníkom správneho konania na prvom aj druhom stupni pred správnymi orgánmi, bola i uvedená obchodná spoločnosť.

17. Vzhľadom na to, že krajský súd obchodnú spoločnosť EURO-BUILDING, a.s. ako účastníka konania do konania nepribral, a teda s ním následne nekonal ako s účastníkom konania a nedoručil mu rozhodnutie vo veci samej, najvyšší súd zastáva názor, že krajský súd neriadiac sa záväzným právnym názorom najvyššieho súdu vysloveným v skôr vydanom zrušujúcom uznesení, sa dopustil takého procesného pochybenia, v dôsledku ktorého účastníkovi konania odňal možnosť konať pred súdom a tým porušil jeho právo garantované Ústavou Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 1).

18. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Len pri dôslednom a presnom dodržaní procesných ustanovení môžu byť splnené predpoklady pre vydanie rozhodnutia plne zodpovedajúcemu zákonu.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p.

20. Povinnosťou krajského súdu v ďalšom konaní bude rozhodnúť o príbratí obchodnej spoločnosti EURO-BUILDING, a.s. do predmetného preskúmovacieho konania ako účastníka konania v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. a konať s ním ako s účastníkom konania.

21. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok žalobcu a žalovaného a tiež s prihliadnutím na závery obsiahnuté v dôvodoch rozhodnutia odvolacieho súdu, najvyšší súd nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa vo veci samej od právneho názoru krajského súdu v danej veci odchyľil (napr. zásadná zmena právneho prostredia, zistenie odlišného skutkového stavu alebo prijatie protichodného zjednocovacieho stanoviska). Rovnako je potrebné zdôrazniť, že dôvody rozsudku krajského súdu a jeho právne závery vychádzajú vzhľadom na skutkové okolnosti danej veci z logických záverov.

22. Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu a

vo veci opätovne rozhodnúť.

23. Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodol. Povinnosťou krajského súdu bude v novom rozhodnutí podľa § 246c ods. 1 O.s.p v spojení s § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodnúť opätovne aj o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.