

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/2/2023
Identifikačné číslo spisu: 6121201576
Dátum vydania rozhodnutia: 07.02.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6121201576.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným 1/ E. F.Ž., bývajúcemu v G. X. M., P. XXX/XXX, 2/ H. F., bývajúcemu v G. X. M., P.Á. XXX/XXX, zastúpenému JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou v Snine, Strojárska 3998, o zaplatenie 17.133,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Csp/55/2021, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. júla 2022 sp. zn. 10CoCsp/16/2022, o návrhu žalovaného 2/ na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. júla 2022 sp. zn. 10CoCsp/16/2022 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Humenné z 24. februára 2022 č. k. 12Csp/55/2021-186 vo výroku o povinnosti žalovaného 2/ zaplatiť žalobkyni sumu 10.489,35 eur s príslušenstvom (IV. výrok), a to do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného 2/.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. februára 2022 č. k. 12Csp/55/2021-186 rozhodol tak, že konanie voči žalovanému 1/ nad sumu 2.707,41 eur s príslušenstvom zastavuje (I. výrok), žalobu voči žalovanému 1/ o zaplatenie sumy 2.707,41 eur s príslušenstvom zamieta (II. výrok), konanie voči žalovanému 2/ nad sumu 14.425,59 eur s príslušenstvom zastavuje (III. výrok), žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 10.489,35 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.489,35 eur od 13. decembra 2020 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (IV. výrok), žalobu voči žalovanému 2/ o zaplatenie sumy nad 10.489,35 eur do 14.425,49 eur s príslušenstvom zamieta (V. výrok), zamieta žalobu voči žalovanému 2/ na zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10.489,35 eur od 24. marca 2020 do 13. decembra 2020 (VI. výrok), priznáva žalovanému 1/ vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku (VII. výrok), priznáva žalobkyni vo vzťahu k žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 22,4 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku (VIII. výrok).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolania žalobkyne a žalovaného 2/ rozsudkom z 28. júla 2022 sp. zn. 10CoCsp/16/2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, a to v celom výroku IV. a v tej časti výrokov V. a VI., ktorými zamietol žalobu proti žalovanému 2/ o zaplatenie 897,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 897,80 eur od 13. decembra 2020 do zaplatenia a v celom výroku VIII. Výslovil, že žalobkyňa má proti žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 89,52 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 2/ dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd odložil jeho právoplatnosť v súlade s § 444 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté. Tento návrh odôvodnil tým, že mu hrozí závažná ujma spočívajúca v neoprávnenom zásahu do jeho vlastníckych práv alebo v ohrození týchto práv, pričom by mu vznikli ťažko napravitelné následky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), posudzujúc každé podanie jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), konštatuje, že v danom prípade sa dovolaním napáda rozhodnutie, ktoré ustanovuje povinnosť plniť. Ak ide o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže podľa § 444 ods. 1 CSP na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Návrh žalovaného 2/ preto vyhodnotil ako návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

5. Preskúmaním obsahu spisu najvyšší súd dospel k záveru, že návrh na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej spore zistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.