

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. M.**, bytom B., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Banská Bystrica**, Ul. 9. mája č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-22-16/PP-2007 zo dňa 28.11.2007, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/11/2008-33 zo dňa 7.10.2008, rozhodol

t a k t o:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/11/2008-33 zo dňa 7.10.2008 **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 248 psím. a/ v spojení s § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KRP-22-16/PP-2007 zo dňa 28.11.2007, ktorým žalovaný na odvolanie žalobkyne potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici č. p. ORP-900-3/PP-ODEZ-2007 zo dňa 13.9.2007 o zaistení zbrojného preukazu a zbraní patriacich žalobkyni z dôvodu, že voči nej bolo vznesené obvinenie zo spáchania trestného činu.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že predmetné správne rozhodnutie je medzitýmnej povahy, pretože trvá len do doby konečného rozhodnutia v trestnom konaní, kedy správny orgán na základe rozhodnutia súdu v trestnom konaní rozhodne o odňatí resp. vydaní zbrane vlastníkovi.

Včas podaným odvolaním sa žalobkyňa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a pokračovania v konaní. Nesúhlasila s názorom, že predmetné správne rozhodnutia sú len rozhodnutiami predbežného charakteru, pretože ide o rozhodnutia o práve fyzickej osoby.

Krajskému súdu vytýkala, že nerozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý zaplatila v kolkoch. Postup krajského súdu, ktorý ju vyzval na zaplatenie poplatku považovala za protiprávny, nakoľko ak mienil zastaviť konanie z procesných dôvodov, vôbec nemal pristúpiť k výzve na zaplatenie poplatku, lebo takýmto konaním založil krajský súd domnienku, že bude rozhodovať vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu ako aj z administratívneho spisu žalovaného zistil, že voči žalobkyni bolo uznesením Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred, ČVS: PPZ-57/BPK-S-2005 zo dňa 27.7.2007 vznesené obvinenie za pomoc k trestnému činu prijímaniu úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 10 ods. 1 písm. c/ k § 160 ods. 1 TZ a trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a/, ods. 2 TZ.

Z tohto dôvodu Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici vydalo podľa § 54 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) rozhodnutie č. p. ORP-900-3/PP-ODEZ-2007 zo dňa 13.9.2007 o zaistení zbrojného preukazu a zbraní patriacich žalobkyni. Na odvolanie žalobkyne žalovaný prvostupňové rozhodnutie svojim rozhodnutím č. KRP-22-16/PP-2007 zo dňa 28.11.2007 potvrdil.

Podľa § 54 zákona policajný útvar rozhodne o zaistení zbrane, streliva, zbrojného preukazu, preukazu zbrane alebo zbrojného sprievodného listu, ak proti držiteľovi zbrojného preukazu alebo zbrojného sprievodného listu bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 (ods. 1).

Ak pominú dôvody, ktoré viedli k zaisteniu zbrane, streliva, zbrojného preukazu, preukazu zbrane alebo zbrojného sprievodného listu, policajný útvar, v ktorom sú tieto veci v úschove, ich bez zbytočného odkladu vráti po predložení vydaného potvrdenia o zaistení veci tomu, komu boli zaistené; ak nie je ten, komu bola vec zaistená, jej vlastníkom, musí sa vrátiť vlastníkovi zaistenej veci (ods. 5).

Podľa § 26 ods. 1 zákona policajný útvar rozhodne o odňatí zbrojného preukazu alebo skupiny zbrojného preukazu držiteľovi, ktorý

- a) bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená,
- b) stratil zdravotnú spôsobilosť,
- c) prestal spĺňať podmienky bezúhonnosti (§ 19 ods. 1) alebo spoľahlivosti (§ 19 ods. 2),
- d) je mladší ako 21 rokov a je držiteľom skupiny D alebo E zbrojného preukazu a prestal spĺňať podmienky uvedené v § 18 ods. 2 alebo 3,
- e) prestal byť držiteľom platného poľovného lístka, ak ide o skupinu D zbrojného preukazu,
- f) prestal byť členom streleckej organizácie, ak ide o skupinu E zbrojného preukazu.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 248 písm. a/ OSP **sudy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy** a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že rozhodnutie o zaistení zbraní a zbrojného preukazu žalobkyne je rozhodnutím predbežného charakteru a k prípadnému rozhodnutiu o odňatí zbrojného preukazu a zbraní podľa § 26 ods. 1 zákona by mohlo dôjsť až potom, čo by príslušné orgány činné v trestnom konaní uznali žalobkyňu vinnou zo skutkov kladených jej za vinu. Zaistenie zbraní podľa § 54 ods. 1 zákona je dočasným opatrením, ktorého účinky budú trvať len do vydania právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní, v závislosti od ktorého ďalej správny orgán buď zbrane a preukaz odníme alebo ich žalobkyni vydá. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom správneho orgánu vyjadreným v odôvodnení napadnutého správneho rozhodnutia, podľa ktorého cieľom tohto

predbežného opatrenia bolo včasné zabezpečenie vecí na prípadné vykonanie budúceho konečného opatrenia.

Odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako krajský súd, ktorý vyslovil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nepodlieha súdnemu prieskumu, pretože ide o rozhodnutie predbežnej povahy a z tohto dôvodu konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

K odvolacej námietke týkajúcej sa súdneho poplatku je potrebné poukázať na ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. **poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu**, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. **poplatok za podanie návrhu** alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve **je splatný vznikom poplatkovej povinnosti**.

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky postup krajského súdu v súvislosti s výzvou žalobkyne na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu bol správny a v súlade so zákonom. Žaloba podľa druhej hlavy piatej časti OSP je návrhom, podaním ktorého vznikla žalobkyni poplatková povinnosť; v prípade nesplnenia si poplatkovej povinnosti by krajský súd ďalej nemohol konať a podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. by konanie o žalobe musel zastaviť.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodne krajský súd.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu postupom podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo jej pre neúspech v tomto konaní nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. októbra 2009

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová