

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. D.**, bytom Z., M., právne zastúpený JUDr. M. C., advokátkou, P., Nové Mesto nad Váhom, proti žalovaným **1/ S. spol. s r. o.**, so sídlom B., M., IČO: X., právne zastúpený JUDr. Š. L., advokátom, Š., Šaštín – Stráže a **2/ JUDr. P. H.**, P., Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu V. a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, D., IČO: X., **o návrhu na povolenie obnovy konania**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. Cb 64/02, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 21 Cob/171/2006-336 zo dňa 29. septembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením z 12. januára 2006 návrh žalobcu na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. Cb 306/95 zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania a žalovanému 2/ a štátu náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že spis Okresného úradu M., odbor životného prostredia č. 2469/ŽP/522/94-Dú neobsahuje žiadne údaje, doklady, ani rozhodnutia, ktoré by mohli objasniť v pôvodnom súdnom konaní Okresného súdu Senica Cb 306/95 existenciu zmluvy o dielo alebo iných dohôd uzavretých prípadne o vykonaní diela

alebo prác žalobcom pre niektorého zo žalovaných. Tieto skutočnosti nemôže objasniť ani prípadná výpoveď žalobcom navrhnutých svedkov. Žiaden z týchto dôkazov teda nemôže privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie v súdnom konaní, a to, ani pokiaľ ide o preukázanie existencie zmluvy o dielo medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako objednávateľmi diela, ani pokiaľ by išlo o existenciu inej dohody medzi účastníkmi, na základe ktorej by žalobca mohol preukázať oprávnenosť svojho nároku v pôvodnom konaní za zaplatenie sumy 175 940 Sk. Pre povolenie obnovy konania nestačí preukázať len možnosť zníženia dôveryhodnosti tvrdenia žalovaného v základnom konaní. Žalobcovi nič nebránilo, aby už v pôvodnom konaní navrhol výsluch svedkov, pretože o nich vedel a tiež mal vedomosť o tom, akým spôsobom sa zúčastňovali na zhotovení jednotlivých súčastí stavby pre žalovaného 1/. Žalobcom označené nové dôkazy v tomto konaní teda nespĺňajú podmienku, že by mohli privodiť v prípade povolenia obnovy konania pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Na žalobcom podané odvolanie odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z odôvodnenia vyplýva, že v pôvodnom konaní návrh na zaplatenie ceny za zhotovenie diela v súvislosti s ústne uzatvorenou zmluvou o dielo bol zamietnutý z dôvodu nepreukázania existencie takéhoto záväzkového zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, čo bolo potvrdené i odvolacím súdom. V návrhu na povolenie obnovy konania žalobcom označené dôkazy nepreukazujú existenciu uzatvorenia zmluvy o dielo, a teda nie sú dôkazmi, ktoré by mali za následok priaznivejšie rozhodnutie o veci. Neobstojí ani žalobcom tvrdený návrh na prekvalifikovanie návrhu súdom v rámci svojej rozhodovacej činnosti, pretože žalobca jednoznačne žiadal priznať cenu za dielo, teda sám svoju pohľadávku právne kvalifikoval a na základe tejto skutočnosti súd aj vykonával dokazovanie. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dovolanie podľa ust. § 240 ods. 1 O. s. p. s návrhom, aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 Cob/171/2006 zo dňa 29. septembra 2006 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil ustanoveniami § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. a podrobne rozviedol svoje tvrdenie o existencii skutočností, rozhodnutia a dôkazov, ktoré bez vlastnej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a ktoré by mohli jednoznačne privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

Žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 240 ods. 1), prejednal vec podľa § 242 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O. s. p., a najskôr skúmal, či sa ním napáda rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. V zmysle ustanovenia § 239 O. s. p. (v znení platnom v čase začatia dovolacieho konania) platí, že ak dovolanie smeruje proti uzneseniu, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie (§ 238 ods. 1 O. s. p.) alebo, ak smeruje proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, ak v ňom odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O. s. p.). Proti žalobcom napadnutému uzneseniu nie je dovolanie prípustné ani z jedného z uvedených dôvodov.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné z dôvodov taxatívne uvedených v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Prípustnosť dovolania podľa niektorého z týchto dôvodov nie je daná tvrdením dovolateľa, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou z väd v tomto ustanovení uvedenou, ale len vtedy, ak rozhodnutie skutočne takouto vadou aj trpí. Ak dovolací súd nezistí, že rozhodnutie je niektorou z uvedených väd postihnuté, dovolanie odmietne, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Žalobca v podanom dovolaní neuvádza dôvod, z ktorého vyvodzuje prípustnosť dovolania. Dôvodmi uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p. možno odôvodniť iba prípustné dovolanie, samotná existencia takýchto dôvodov prípustnosť dovolania nezakladá. Keďže dovolací súd nezistil, že by rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p., podané

dovolanie podľa § 218 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol ako neprípustné bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešní žalovaní by mali právo na náhradu trov dovolacieho konania podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O. s. p., trovy v dovolacom konaní im však nevznikli, preto im dovolací súd nepriznal ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.