

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. L. D. R. B. & C. S.**, V. B., X. S. D. R., T., zastúpeného advokátom JUDr. P. M., so sídlom B., X., proti žalovanému **F. – S. s.r.o.**, L., X., IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. P. P., so sídlom H., 080 01 Prešov, o zaplatenie 945 766,61 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Cbm 2/03-28 zo dňa 9. septembra 2003, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3 Cbm 2/03-28 zo dňa 9. septembra 2003 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci bol dňa 12. júna 2003 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 945 766,61 Sk so 16,5 % úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania vo výške 75 756 Sk. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal odpor dňa 14. júla 2003, súdny poplatok splatný podaním odporu nezaplatil. Preto súd prvého stupňa napadnutým uznesením žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 47 285 Sk za podaný odpor.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu prechodného nedostatku peňažných prostriedkov na účte.

Krajský súd uznesením č. k. 3 Cbm 2/03-134 zo dňa 21. septembra 2004 žalovanému nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Toto ustanovenie platí aj v predmetnej veci, kedy žalovaný ako navrhovateľ poplatkového úkonu (za podaný odpor) je poplatníkom.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Obdobne to platí aj pre žalovaného, ktorému vznikla poplatková povinnosť podaním odporu.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a ust. prvej vety § 7 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa položky 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, platnej v čase podania odporu, z návrhu na začatie konania v obchodných veciach sa vyrubuje poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu vo výške 5%, najmenej 2000 Sk, najviac 1 000 000 Sk. V predmetnej veci, kde základom poplatku je istina 945 700 Sk, 5% činí 47 285 Sk.

Podľa spoločných poznámok k položkám 5 Sadzobníka súdnych poplatkov podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok v zmenkovom a šekovom konaní pri návrhoch na vydanie platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní a za odpor proti platobnému rozkazu. Poplatok za odpor sa neplatí, ak bol platobný rozkaz vydaný bez návrhu.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ustanovenia § 219 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: