

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 31. mája 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **R. K.** pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. novembra 2011, sp. zn. 5To 102/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. K.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 1. decembra 2010, sp. zn. 1T 159/2010, podľa § 244 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného **R. K.**, nar. **X.** v **Š.**, trvale bytom **D.**, t.č. v **Ústave** na výkon trestu odňatia slobody **Hrnčiarovce nad Parnou**, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., pretože skoršie stíhanie u obvineného pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

O sťažnosti okresného prokurátora proti vyššie citovanému uzneseniu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5To 102/2011, takým spôsobom, že podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Dňa 6. februára 2012 podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne na súde prvého stupňa dovolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu, a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/, písm. k/ Tr. por.

Príslušný spis bol prostredníctvom Okresného súdu Galanta dňa 16. februára 2012 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie obvineného je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak **bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných

zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. mája 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová