

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **S. Z., a. s., S., D.**, IČO X., s ustanoveným správcou konkurznej podstaty JUDr. R. M., P., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty a o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie JUDr. I. G., advokáta, doterajšieho správcu konkurznej podstaty, B. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-747 z 19. septembra 2011 a opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-757 z 23. novembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-747 z 19. septembra 2011 v bode 1 výroku a opravné uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-757 z 23. novembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave opravným uznesením č. k. 8K 221/2001-757 z 23. novembra 2011 opravil uznesenie č. k. 8K 221/2001-727 z 30. novembra 2010 tak, že odmena bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. je v sume 51 791,32 eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v uznesení o schválení konečnej správy vydanom Krajským súdom v Bratislave 30. novembra 2010 pod č. k. 8K 221/2001-727 bola uvedená odmena bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. vo výške 91 797,32 eur, namiesto 51 791,32 eur.

Keďže celková odmena oboch správcov predstavuje sumu 72 740,62 eur a rozdelenie tejto sumy v pomere 71,2 : 28,8 je 51 791,32 eur pre JUDr. G. a 20 949,30 eur

pre JUDr. M. a uvedené vyplýva zo všetkých listín založených v spise, najmä z konečnej správy a jej doplnku, ako aj zo záveru uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Obo 36/2010 z 21. júla 2010, ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, ktorú krajský súd s poukazom na ustanovenie § 164 O. s. p. opravil.

JUDr. I. G. v odvolaní proti opravnému uzneseniu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 4 O. s. p., § 164 O. s. p. a ustálenú súdnu prax, najmä rozhodnutie R 37/1969 mal za to, že súd je rozhodnutím vydaným vo veci samej viazaný a pri oprave rozhodnutia môže poukazovať len na nesprávnosti, ktoré sú každému zrejmé, pričom zrejmosť vyplýva najmä z odôvodnenia rozhodnutia.

Uviedol, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2010, ktorým schválil konečnú správu správcu konkurznej podstaty, vrátane doplnku o speňažení a vyúčtovaní výdavkov, kde súčasne vyčíslil odmenu odvolateľa v sume 91 797,32 eur, je správne a táto suma sa nachádza i v samotnom odôvodnení rozhodnutia.

JUDr. R. M. správca konkurznej podstaty úpadcu navrhol napadnuté opravné uznesenie ako vecne správne potvrdiť, nakoľko podľa predloženej konečnej správy, vrátane doplnku, pripadá na predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. odmena vo výške 51 791,32 eur, a nie čiastka 91 797,32 eur. Uvedená výška vyplýva aj z podania správcu zo 6. septembra 2010, ktorým bola špecifikovaná výška príjmov, výdavkov, odmeny správcu a sumy určenej pre veriteľov v zmysle záveru zrušujúceho rozhodnutia najvyššieho súdu.

V druhom napadnutom rozhodnutí - v rozvrhovom uznesení č. k. 8K 221/2001-747 z 19. septembra 2011 Krajský súd v Bratislave v bode 1 výroku rozhodnutia rozhodol tak, že predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. I. G. sa po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí doplatok k odmene správcu vo výške 186,73 eur a správcovi konkurznej podstaty JUDr. R. M. sa vyplatí odmena správcu vo výške 20949,30 eur a náhrada výdavkov 5 219,21 eur. Rozhodnutie odôvodnil tým, že konečná správa, predložená správcom konkurznej podstaty 30. októbra 2008, vrátane doplnku zo dňa 30. septembra 2009 bola schválená uznesením tunajšieho súdu č. k. 8K 221/20001-727 z 30. novembra 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. mája 2011.

Správca podal návrh na vydanie rozvrhového uznesenia v súlade so schválenou konečnou správou a zaplatil súdny poplatok. Rozvrhové uznesenie súd spracoval v súlade s § 32 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a uložil správcovi konkurznej podstaty podať správu o vykonanom rozvrhu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie JUDr. I. G., ktorý žiadal, napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, aby bola bývalému správcovi konkurznej podstaty JUDr. I. G. vyplatená suma 40 192,73 eur. Poukázal, že Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením z 30. novembra 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. mája 2011 tak, že schvaľuje konečnú správu s tým, že odmena bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. je v sume 91 797,32 eur. Od uvedenej čiastky treba odpočítať čiastku, ktorá už bola predbežnému SKP vyplatená, a to v sume 750 000,-- Sk a 804 640,-- Sk, čo predstavuje spolu 1 554 640,-- Sk (51 604,59 eur). Podľa odvolateľa jednoduchým matematickým výpočtom z priznanej odmeny 91 797,32 eur – 51 604,59 eur zostane čiastka 40 192,73 eur, ktorá mu má byť vyplatená.

Správca konkurznej podstaty JUDr. R. M. vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pri vypracovaní písomného vyhotovenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-727 z 30. novembra 2010 došlo k zrejmej chybe v písaní, nakoľko podľa predloženej konečnej správy vrátane doplnku pripadá na predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. odmena vo výške 51 791,32 eur a nie suma 91 797,32 eur. Uvedená výška vyplýva aj z podania správcu zo dňa 06. 09. 2010, ktorým bola špecifikovaná výška príjmov, výdavkov, odmeny správcu a sumy určenej pre veriteľov v zmysle záveru uznesenia najvyššieho súdu. Taktiež na schôdzi konkurzných veriteľov 30. októbra 2010 bola schválená konečná správa vrátane doplnku, pričom bola schválená odmena vo výške 51 791,32 eur. Z uvedeného dôvodu podal návrh na vydanie opravného uznesenia a napadnuté rozhodnutie považuje za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniam JUDr. I. G. nie je možné vyhovieť.

V odvolaní proti bodu 1 výroku rozvrhového uznesenia Krajského súdu

v Bratislave č. k. 8K 221/2001-747 z 19. septembra 2011 predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. I. G. nesúhlasil s doplatkom k jeho odmene správcu vo výške 186,73 eur. V dôvodoch odvolania vychádzal z právoplatného uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2010, ktorým bola schválená konečná správa a v zmysle ktorej odmena bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. je v sume 91 797,32 eur. Keďže z uvedenej sumy mu bolo vyplatené 51 604,59 eur k úhrade zostala čiastka 40 192,73 eur, ktorá mu má byť vyplatená a ktorá má byť uvedená v napadnutom rozhodnutí.

Z uznesenia o schválení konečnej správy musí byť zrejmá suma, ktorá je určená na rozdelenie veriteľom, výška nákladov správy a výška odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, je teda právnym základom pre rozvrhové uznesenie.

Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že Krajský súd v Bratislave dňa 30. novembra 2010 vydal uznesenie č. k. 8K 221/2001-727 o schválení konečnej správy a speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu (ďalej aj konečná správa), ktorého výrok znie: Súd schvaľuje konečnú správu vrátane doplnku o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca JUDr. R. M. dňa 30. októbra 2008 a doplnku zo dňa 30. septembra 2009. Súd určuje, že celkový príjem do konkurznej podstaty je vo výške 1 042 642,95 eur, odmena SKP JUDr. R. M. je v sume 20 949,30 eur, výdavky SKP JUDr. R. M. sú v sume 5 219,21 eur, **odmena bývalého SKP JUDr. I. G. je v sume 91 797,32 eur**, suma určená pre oddelených veriteľov je 322 298,01 eur a suma pre veriteľov I. triedy je vo výške 267591,77eur.

Zo zápisnice z prejednávania konečnej správy z 30. novembra 2010 (č. 1. 723) vyplýva, že v uvedenom znení bolo uznesenie tiež vyhlásené.

Krajský súd v Bratislave ďalej vydal opravné uznesenie č. k. 8K 221/2001-757 dňa 23. novembra 2011 ktorým opravil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-727 z 30. novembra 2010 o schválení konečnej správy tak, **že odmena bývalého SKP JUDr. I. G. je v sume 51 791,32 eur.**

Na odvolanie JUDr. I. G. najvyšší súd najskôr posúdil, či opravné

uznesenie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, čo v konečnom dôsledku vyrieši právnu otázku, v akej výške bola rozhodnutím súdu v uznesení o schválení konečnej správy schválená odmena doterajšieho SKP JUDr. I. G. .

Z ustanovenia § 170 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení vyplýva pravidlo, že súd je viazaný svojím uznesením, len čo bolo vyhlásené.

Podľa § 164 O. s. p. v znení do 31. 12. 2011 súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozhodnutie súdu podľa § 164 O. s. p. je možné len v prípadoch, že ide o zrejme chyby v písaní a počítaní, ďalej o také chyby, ktoré sú **zrejmy**mi nesprávnosťami podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. **ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej alebo i mechanickej činnosti osoby**, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť v tomto smere vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v danom prípade išlo o zrejmú nesprávnosť pri vyhotovení uznesenia.

Podľa § 28 zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení konečnou správou správca podáva súdu správu o speňažení majetku z podstaty spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcov.

Vzhľadom na rozsah v tejto konkurznej veci predloženej konečnej správy, zahŕňajúci značný počet položiek speňažovanej podstaty, napadnuté rozhodnutie súdu obsahuje výrok o schválení predloženej konečnej správy ako celku a následne aj samostatne schvaľuje celkový príjem do konkurznej podstaty, **odmenu** a výdavky správcova sumy určené

na uspokojenie veriteľov, Najvyšší súd dáva do pozornosti, že v prejednávanej veci súd bol viazaný časťou výroku, ktorým bola schválená konečná správa ako celok a časťou výroku, kde boli samostatne vyčíslené niektoré položky, pričom tieto samostatne schválené položky (medzi ktoré patrí aj odmena správcu) vychádzajú z konečnej správy a jej doplnku z 30. septembra 2009 (č. 1. 663). Z týchto dokladov vyplýva, že celková odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 72 740, 62 eur, z čoho podiel pre JUDr. I. G. predstavuje 28,8% v sume 51 791,32 eur a keďže mu so súhlasom súdu bola vyplatená záloha na odmenu vo výške 51604,59 eur, na doplatenie odmeny prvého správcu konkurznej podstaty tak zostáva suma 186,73 eur. O konečnej správe vrátane jej doplnku bol JUDr. I. G. upovedomený, podal proti nej námietky, ktoré sa však týkali len pomeru rozdelenia odmeny. Následne bola správa prejednaná pred krajským súdom 19. januára 2010, ktorý ju schválil, avšak na odvolanie JUDr. I. G. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie o schválení konečnej správy z procesných dôvodov zrušil uznesením sp. zn. 2 Obo 36/2010 z 21. júla 2010 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd po opätovnom prejednaní veci dňa 30. novembra 2010 vydal nové rozhodnutie o schválení konečnej správy s výškou odmeny pre JUDr. I. G. 91 797,32 eur. Nakoľko bol krajský súd viazaný obidvoma časťami výroku uznesenia o schválení konečnej správy a proti tomuto uzneseniu nebolo podané odvolanie, za splnenia podmienok stanovených v § 164 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. prichádzala do úvahy oprava chyby v písaní a počítaní, či inej zrejmej nesprávnosti druhej časti výroku tohto uznesenia, týkajúca sa uvedenia výšky odmeny pre JUDr. I. G.

Uvedený výrok krajského súdu v uznesení v kontexte na obsah správy, v ktorej je uvedená odmena správcu JUDr. I. G. v sume 51 604,59 eur napĺňa skutkovú podstatu pre rozhodnutie podľa § 164 O. s. p. Ide zrejmu chybu spôsobenú **zlyhaním mechanickej činnosti osoby, keď namiesto 51 791,32 eur uviedla číslo 91797,32 eur.** Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté opravné uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-757 z 23. novembra 2011 ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

JUDr. I. G. napadol odvolaním aj rozvrhové uznesenie krajského súdu. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 zákona Č. 328/1991 Zb. po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Na základe rozvrhového uznesenia dochádza k rozdeleniu výťažku z podstaty. Ako je už vyššie uvedené,

najvyšší súd zistil, že z výt'azku podstaty patrí JUDr. I. G. odmena správcu 51 604,59 eur, pričom mu so súhlasom súdu bola vyplatená záloha na odmenu vo výške 51604,59 eur, na doplatenie odmeny správcu konkurznej podstaty JUDr. I. G. tak zostáva suma 186,73 eur. Z uvedeného vyplýva, že aj napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 221/2001-747 z 19. septembra 2011 je vecne správne, preto ho Najvyšší súd podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

r- Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. februára 2012

JUDr. Beata Miničová v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová