

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	2719200277
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2719200277.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. Y.Q., narodeného XX. M. XXXX, A., L.. A. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Ing. Jurajom Trokanom, Trnava, Vajanského 10, proti žalovanej G. A., narodenej X. M. XXXX, I., B. XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Gabrielou Janíkovou, Bratislava, Hviezdoslavovo nám. 25, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-3C/4/2019, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. júna 2024 sp. zn. 11Co/29/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (dnes Okresný súd Senica, pracovisko Skalica; ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 31. januára 2023 č. k. 3C/4/2019-185 určil, že žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi stavby - rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXX pre katastrálne územie I., obec I., okres A., každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 20. júna 2024 sp. zn. 11Co/29/2023 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. januára 2025 vzala žalovaná svoje dovolanie v

celom rozsahu späť a žiadala, aby dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľky, ktorá vzala svoje dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí najvyšší súd bližšie odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP); považuje však za potrebné uviesť, že žalobca sa k dovolaniu nevyjadril, teda mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.