

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	3815216135
Dátum vydania rozhodnutia:	06.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3815216135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Q. X., r. č.: XY, bytom A., proti žalovanej: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením vecí z Okresného súdu Prievidza, takto jednotomyselne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením vecí je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný Okresný súd P r i e v i d z a .

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou zo dňa 24. septembra 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej, spočívajúcu v uzatvorení splátkového kalendára so žalobcom na obdobie 9 mesiacov, bez podmienky zaplatenia 40 % z dlžnej sumy pred podpísaním splátkového kalendára.

Okresný súd Prievidza postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu nedostatku svojej vecnej príslušnosti Krajskému súdu v Trenčíne dôvodiac, že vecne a miestne príslušným súdom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej je v súlade s § 246 ods. 1 O.s.p. Krajský súd v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením vecí a túto predložil dňa 19. apríla 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. Poukázal na to, že z obsahu žalobného návrhu, jeho označenia, ako i navrhovaného žalobného petitu vyplýva, že žalobca sa v konaní nedomáha preskúmania rozhodnutia správneho orgánu, ale uloženia povinnosti žalovanej podľa § 80 O.s.p., a teda podáva občiansko-právnu žalobu a nie správnu žalobu, o ktorej je podľa Krajského súdu v Trenčíne vecne príslušný rozhodnúť okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 O.s.p.), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením vecí je dôvodný.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p., na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p., na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 87 písm. c) O.s.p. popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je odporcom, ak sa spor týka tejto zložky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má zo súdneho spisu preukázané, že v preskúvanom prípade sa žalobca žalobou zo dňa 24. septembra 2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej podľa § 80 O.s.p., ktorá spočívala v uzatvorení splátkového kalendára so žalobcom. Je teda jednoznačné, že v predmetnej veci nešlo o preskúvanie rozhodnutia žalovanej v rámci správneho súdnictva, tak ako to uviedol Okresný súd Prievidza.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné konštatovať, že Okresný súd Prievidza nesprávne postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný a vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je v súlade s § 87 písm. c) O.s.p. Okresný súd Prievidza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.