

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa L. I., bytom Š., proti odporkyňi S., B., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne j. č. X.-12-7-12-D zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/74/2007-19 zo 16. apríla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2008, č. k. 11S/74/2007-19, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka potreby ochrany záujmov účastníka konania a rovnako u navrhovateľa neboli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd totiž zistil, že navrhovateľ má nárok na starobný dôchodok a vzhľadom na majetkové pomery navrhovateľa, by predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 OSP nespĺňal.

Na margo nevyhovenia žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu

navrhovateľa krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28S/1/2007. U navrhovateľa teda ide v danej veci o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Falbová