

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/45/2019
Identifikačné číslo spisu: 1510229049
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1510229049.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: DUBRA F&D, s. r. o., Čajkovského 5, Bratislava, IČO: 35 713 101, právne zastúpeného JUDr. Ľubomírom Nemčekom, advokátom, Čajkovského 5, Bratislava, proti žalovanému: 1/: TERRA 2000, a.s., Pajštúnska 1, Bratislava, IČO: 36 044 296, proti žalovanému 2/: G.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, P. 1, G., právne zastúpenému Mgr. Khuri Toni, Dlhé diely II/13, Bratislava, proti žalovanému 3/: G. I., nar. XX.XX.XXXX, J. 1, C., proti žalovanému 4/: W.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, R. E. XX, C., právne zastúpenému: Bukovinský & Chlípala, s.r.o., Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098 a proti žalovanému 5/: C.. C. T., nar. X.X.XXXX, Ľ. V. X/B, J., o zaplatenie 572.595,10 Eur s príslušenstvom zo zmenky, vedenom na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 3CbZm/17/2011, v konaní o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03. novembra 2016, č. k. lCoZm/131/2015-384, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna strana sporu n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V, ako súd prevej inštancie, rozsudkom zo dňa 21. januára 2015, č. k. 3CbZm/17/2011-343, ponechal zmenkový platobný rozkaz zo dňa 7.1.2011, č. k. lZm/990/2010-21 vo vzťahu k žalovaným 2/ a 4/ v platnosti. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 2/ a 4/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania o námietkach vo výške 7.883,60 Eur.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že zmenkovým platobným rozkazom, č. k. lZm/990/2010-21 zo dňa 7.1.2011 uložil žalovanému 1/ ako vystaviteľovi a žalovaným 2/, 3/, 4/ a 5/ ako zmenkovým ručiteľom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi zmenkovú sumu 572.595,10 Eur s úrokom 6 % od 17.1.2008 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 1.908,65 Eur a náhradu trov konania 36.943,95 Eur.

3. Súd prvej inštancie z prvopisu zmenky zistil, že túto vystavil žalovaný 1/ v Bratislave dňa 17. januára 2007 a že sa ňou zaviazal bez protestu zaplatiť žalobcovi dňa 16. januára 2008 zmenkovú sumu vo výške 17.250.000,- Sk (572.595,10 Eur). Žalovaní 2/, 3/, 4/, a 5/ predmetnú zmenku podpísali per aval. S poukazom na uvedené skutočnosti prvostupňový súd konštatoval, že zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I § 75 zmenkového zákona pre vlastnú zmenku. Predložením prvopisu žalobca svoje práva majiteľa zmenky preukázal. Žalovaní dodatočne na pojednávaní namietali neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy. K uvedenej námietke prvostupňový súd uviedol, že predmetom námietkového konania môžu byť len námietky včasné a odôvodnené. Za odôvodnené možno pritom považovať len také námietky, z ktorých obsahu je zrejmé, v akom rozsahu je zmenkový platobný rozkaz napadaný a (súčasne) na akých skutkových okolnostiach žalovaný svoju obranu proti zmenkovému platobnému rozkazu zakladá, keďže súd v zmysle § 175 ods. 3 O. s. p. nemôže na neskôr namietané skutočnosti prihliadať. Keďže žalovaným 2/ a 4/ sa nepodarilo preukázať, že by ich povinnosť poskytnúť žalobcovi plnenie zo zmenky z dôvodov uvedených v námietkach v celom rozsahu alebo čiastočne zanikla, prvostupňový súd rozhodol tak, že ponechal zmenkový platobný rozkaz proti nim v platnosti v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom zo dňa 03. novembra 2016, č. k. ICoZm/131/2015-384, rozsudok súdu prvej inštancie v Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ potvrdil. Žalovanému 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 1.577,- Eur titulom trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolacie konanie voči žalovanému 4/ zastavil a v tejto časti konania sa náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal. Krajský súd v Bratislave nariadil prvoinštančnému súdu opraviť záhlavie rozsudku v časti dátumu narodenia žalovaného 3/.

5. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia, sa odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Žalovaný 2/ v odvolaní namietal neplatnosť dohody o vyplnení blankozmenky z dôvodu neplatných dojednaní spotrebiteľskej zmluvy. Podľa odvolacieho súdu bez preukázania vystavenia blankozmenky nemá táto námietka právnu relevanciu. V súvislosti so skutočnosťou, že žalovaný 2/ je členom dozornej rady žalovaného 1/, odvolací súd poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EU, C -419/2011 zo dňa 14.3.2013 vo veci Česká spořitelna, a.s. v. Gerald Feichter, v ktorom súdny dvor konštatoval, že fyzickú osobu, ktorá má úzke väzby spojené s povolaním vo vzťahu k spoločnosti, ako sú konateľstvo alebo väčšinový obchodný podiel v tejto spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa, ak podpíše aval (zmenkové ručenie) na vlastnej zmenke vystavenej na zabezpečenie záväzkov tejto spoločnosti zo zmluvy o úvere. Rovnako k námietke žalovaného 2/ o nesprávnom vyplnení dátumu splatnosti zmenky odvolací súd dodal, že ak by aj bola mimozmenková dohoda o neskoršej splatnosti pre danú vec relevantná, táto by nemenila splatnosť stanovenú v zmenkovej sume. Takáto skutočnosť by zakladala relatívnu námietku predčasného uplatnenia práva, avšak i táto námietka stráca dôvodnosť, ak nie je zmenkový dlh ani k neskoršiemu dátumu splatnosti zaplatený.

6. Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu, podal žalovaný 2/ dovolanie odôvodnené podľa § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., keďže podľa dovolateľa súdy nižších stupňov nebrali do úvahy judikát Najvyššieho súdu SR 18/2010 a neriadili sa ním a odklonili sa od ustálenej rozhodovacej praxe. Preto dovolateľ žiadal rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7. K dovolaniu žalovaného 2/ sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol dovolanie zamietnuť, pretože nie je daný zákonný dovolací dôvod.

8. Podaním zo dňa 13.03.2019, doručeným súdu prvej inštancie, dovolateľ podané dovolanie vzal späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil.

9. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03. novembra 2016, č. k. ICoZm/131/2015-384, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

12. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 3 a § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.