

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoV/16/2017
Identifikačné číslo spisu:	9017200200
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:9017200200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Juraja Klimenta, JUDr. Aleny Šiškovéj, JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obvineného Z. S. , v konaní o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 22. februára 2018 v Bratislave dovolanie obvineného Z. S., podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Uja, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. mája 2017, sp. zn. 6 Urtost 1/2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. S. sa odmieta.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. októbra 2016, sp. zn. 2 Ntc 6/2012 vyslovil, že podľa § 18 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z., § 416, § 417 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 2 Tr. zák. obvinený Z. S. sa neosvedčil v skúšobnej dobe uloženej uznesením Okresného súdu Bratislava I z 10. apríla 2013, sp. zn. 1Pp 41/2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. apríla 2015, sp. zn. 3 Tdo 81/2014 a uznesením Krajského súdu v Bratislave z 9. júna 2015, sp. zn. 2 Ntc 6/2012 pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere tri roky uloženého rozsudkom Krajského súdu Wels zo 17. októbra 2011, sp. zn. 11 Hv 63/11w, ktorý bol uznaný rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 4. júla 2012, sp. zn. 2 Ntc 6/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. októbra 2012, sp. zn. 1 Urto 3/2012 a vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 18 (osemnásť) dní.

Proti uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. mája 2017, sp. zn. 6 Urtost 1/2017 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený, prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Jozefa Uja, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. i/ Tr. por. s tým, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený argumentoval tým, že uplynutím jedného roka nastala nevyvrátiteľná domnienka, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, krajský súd mal aplikovať zásadu proporcionality podľa § 2 ods. 2 Tr. por., pričom poukázal na existenciu 3-ročného probačného dohľadu, ktorý mu bol uložený v Nemecku. Rozhodnutie najvyššieho súdu ako súdu sťažnostného považoval za nepreskúmateľné, pretože sa iba formálne stotožnil s nesprávnym právnym posúdením súdu prvého stupňa. Vzhľadom na to, že boli porušené jeho práva vyplývajúce z Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, dovolaciemu súdu navrhol, aby podľa § 380 Tr. por. odložil výkon rozhodnutia a následne na verejnom zasadnutí podľa § 384 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutých rozhodnutí, proti ktorým podal dovolanie a podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil porušenie Trestného zákona a Trestného poriadku v ustanoveniach, o ktoré sa dôvody dovolania opierajú, ako aj porušenie práv vyplývajúcich z Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, zrušil napadnuté rozhodnutia súdov nižšieho stupňa a súdu prvého stupňa prikázal, aby vec znova prerokoval a rozhodol v inom zložení senátu.

Dovolanie bolo zaslané na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Bratislave.

Prokurátorka považovala dovolanie za nedôvodné. S namietanými skutočnosťami sa vysporiadal už sťažnostný súd.

Dovolanie obvineného bolo najvyššiemu súdu predložené 7. decembra 2017. Nakoľko vo fotokópiách vyjadrenia prokurátorky oproti originálu absentovala jedna strana a vyjadrenie nebolo v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky zaslané obvinenému a jeho obhajcovi, dovolací súd 12. decembra 2017 vrátil spis ako predčasne predložený.

Krajský súd odstránil vytýkané nedostatky s tým, že 15. decembra 2017 zaslal vyjadrenie prokurátorky obvinenému a jeho obhajcovi. Obvinený na podanie reagoval stanoviskom doručeným súdu 4. januára 2018, v ktorom sa nestotožnil s tvrdeniami prokurátorky a zotrval na dôvodoch dovolania.

Následne obvinený predložil súdu doplnenie dovolania, ktorým opravil chyby v písaní na strane 3 dovolania a súčasne súdu oznámil, že 11. januára 2018 nastúpi výkon trestu odňatia slobody. Doplnenie dovolania bolo zaslané na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktorá na podanie nereagovala.

Dovolaciemu súdu bol spis opätovne predložený 25. januára 2018.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) bez preskúmania veci zistil, že dovolanie obvineného bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., avšak dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým súd zamietol sťažnosť obvineného Z. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, ktorým súd prvého stupňa vyslovil neosvedčenie sa obvineného a súčasne rozhodol o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 18 (osemnásť) dní uloženého rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 17. októbra 2011, sp. zn. 11 Hv 63/11w, ktorý bol uznaný rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 4. júla 2012, sp. zn. 2 Ntc 6/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. októbra 2012, sp. zn. 1 Urto 3/2012. Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nespadá pod žiadne rozhodnutie, proti ktorému by obvinený mohol podať dovolanie v zmysle § 368 ods. 2 písm. a/ až písm. h/ Tr. por. Takéto oprávnenie patrí iba ministrovi spravodlivosti.

Nakoľko dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, nie obvinený, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie obvineného Z. S..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.