

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	26XCdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	3112225520
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3112225520.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 22C/253/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 1. decembra 2015, č. k. 6Co/661/2015-205, t a k t o

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 1. decembra 2015, č. k. 6Co/661/2015-205 ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) uznesenie Okresného súdu Trenčín z 20. mája 2015, č. k. 22C/253/2012-169, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur, pričom o výške poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1. septembra 2014.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ OSP, ktorý konkretizovala vadami konania podľa ustanovenia § 237 písm. f/ OSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu v čase podania dovolania zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, toho času konajúca prostredníctvom zamestnanca v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ CSP v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez

nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene (§ 447 písm. a/ CSP).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

5. Podľa § 240 OSP môže účastník podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že dovolaním napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. januára 2016, tzn. lehota na podanie dovolania uplynula 4. februára 2016. Odvolateľka nedoplatením podala dovolanie na nepríslušnom súde (Okresný súd Námestovo), ktorý následne postúpil dovolanie Okresnému súdu Trenčín a to podaním odovzdaným na poštovú prepravu 9. februára 2016. Dovolanie bolo následne Okresnému súdu Trenčín doručené 10. februára 2016.

7. Podľa § 57 ods. 3 OSP je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. V prejednávanej veci bolo dovolanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť na prepravu príslušnému orgánu (Okresnému súdu Trenčín) 9. februára 2016, tzn. po uplynutí lehoty na podanie odvolania podľa § 240 ods. 1 OSP k § 470 ods. 2 CSP. So zreteľom na vyššie uvedené preto najvyšší súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou tohto dovolania.

8. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal poplatkovej povinnosti žalobkyne, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie dovolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši poplatková povinnosť strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto z povahy veci je rozhodovanie o náhrade trov vylúčené.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.