

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/107/2020
Identifikačné číslo spisu: 5410202264
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5410202264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej v spore žalobcu: Scania Finance Slovak Republic s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 4570/2A, 903 01 Senec, IČO: 43 874 746, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v mene ktorej koná JUDr. David Soukeník, LL.M, ako advokát a konateľ, proti žalovaným: 1/ MOBI - transport, a.s., so sídlom J. Ťatliaka 6, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 384 968, 2/ Ing. Miroslav Pápež, nar. 8. augusta 1966, trvale bytom Brezovecká 129/71, 026 01 Bziny (dovolenie konanie právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 22. októbra 2020, č. k. 2Cb/36/2010-1786, výrokom II.) a 3/ Igor Pápež, nar. 2. októbra 1972, trvale bytom Brezovecká 129/71, 026 01 Bziny, žalovaní 2/ a 3/ zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie 72 938,40 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného v 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. júla 2018, č. k. 14Cob/68/2017-1349, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna strana sporu n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dolný Kubín, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 4. februára 2016, č. k. 2Cb/36/2010-1270, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21. apríla 2017, č. k. 2Cb/36/2010-1327, výrokom I. zaviazal žalovaných 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 38 368,90 Eur s úrokom z omeškania:

- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.05.2009 do zaplatenia,

- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.891,70 Eur od 13.06.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 371,10 Eur od 29.08.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 4.371,50 Eur od 09.01.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.316,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.316,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.059,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.059,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 744,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.324,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 397,- Eur od 28.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ďalších žalovaných, zmluvnú pokutu vo výške:

- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05% denne zo sumy 950,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.891,70 Eur od 13.06.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 371,10 Eur od 29.08.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 4.371,50 Eur od 09.01.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.316,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.316,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.059,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.059,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,

- 0,05 % denne zo sumy 744,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.324,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05% denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 397,- Eur od 28.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ďalších žalovaných.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 34.569,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.966,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.863,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.863,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.008,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05% denne zo sumy 964,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,

- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.570,40 Eur od 13.06.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.676,50 Eur od 09.01.2009 do zaplataenia,
- 0,05% denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 303,- Eur od 28.03.2009 do zaplataenia,

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zo žalovaných zmluvnú pokutu vo výške:

- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.05.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.966,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.863,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.863,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.008,- Eur od 02.02.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.04.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.570,40 Eur od 13.06.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.676,50 Eur od 09.01.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplataenia,
- 0,05 % denne zo sumy 303,- Eur od 28.03.2009 do zaplataenia,

do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zo žalovaných. Výrokom II. súd prvej inštancie rozhodol, že o trovách

konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným dňa 16. júna 2010 sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 117 904,12 Eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že ako leasingový prenajímateľ uzavrel so žalovaným 1/ ako leasingovým nájomcom podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvu o finančnom prenájme s následnou kúpou prenajatej hnutelnej veci. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné zmluvné podmienky finančného prenájmu hnutelností (VOP). Predmetom zmlúv bol finančný prenájom motorových vozidiel a návesov, ktoré žalovaný 1/ prevzal, na základe odovzdávajúceho protokolu, pričom bol povinný zaplatiť žalobcovi počet a výšku splátok podľa jednotlivých zmlúv. Neoddeliteľnou súčasťou boli aj splátkové kalendáre, s presným rozpisom jednotlivých splátok, s uvedením výšky splátky, dátumu splatnosti a s uvedením iných skutočností týkajúcich sa mesačných splátok.

3. Žalobca uviedol, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil a dlhovanú sumu vo výške 117 904,12 Eur žalovaný 1/ neuhradil, a to napriek tomu, že faktúry boli po lehote splatnosti s tým, že žalovaní 2/ a 3/ sa v zmysle ručiteľských vyhlásení zaviazali zaplatiť žalobcovi za záväzku 1/, ktoré vzniknú z uvedených zmlúv. Nezaplatením vyššie uvedených faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaní dostali vo vzťahu k žalobcovi do omeškania podľa § 365 a nasl. Obchodného zákonníka, kedy podľa bodu 8.2 VOP sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z každej dlhovanej čiastky v zmysle faktúr uvádzaných v petite žalobného návrhu a podľa bodu 9.2 VOP sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne z dlžnej čiastky tiež v zmysle jednotlivých faktúr uvádzaných v žalobnom petite. Žalobca si zároveň uplatnil zaplata zmluvnej pokuty.

4. Súd prvej inštancie v rámci po vykonaní dokazovania a s poukazom na úpravu obsiahnutú v ust. § 303, § 304 ods. 1, § 305, § 306 ods. 1 a 2, § 387 ods. 1 a 2, § 388 ods. 1 a § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka žalobe vyhovel. V odôvodnení svojho rozhodnutia v prvom rade skonštatoval, že nárok žalobcu v čase podania žaloby a jej doručenia žalovaným 2/ a 3/ nie je premlčaný, a to ani vo vzťahu k žalovanému 1/. Ďalej uviedol, že žalobcovi vznikla škoda súvisiaca s odobratím predmetov leasingu, parkovným až do predaja vozidiel tretím osobám, čo v danom prípade znamená, že žalovaný 1/ porušil povinnosti vyplývajúce z jeho záväzkového vzťahu (z leasingovej zmluvy) a žalovaní 2/ a 3/ sa v rámci ručiteľských vyhlásení zaviazali ručiť za záväzok vyplývajúci z leasingovej zmluvy do celej výšky záväzkov dlžníka voči veriteľovi vyplývajúci z výšky leasingovej zmluvy. Dodal, že ak z textu vyhlásenia ručiteľa vyplýva, že ručiteľ ručí za záväzok vyplývajúci z leasingovej zmluvy, je tomu tak aj ohľadne záväzkov vyplývajúcich následne z vysporiadania leasingovej zmluvy, teda odobratie predmetu leasingu, prípadne náhrada škody súvisiaca s parkovným, resp. so súvisiacimi nárokmi. Inými slovami, vyhlásenia ručiteľov sa podľa názoru súdu prvej inštancie vzťahujú na záväzky z jednotlivých leasingových zmlúv, je tomu tak nielen v súvislosti s úhradou splátok nájomného za predmet leasingu, ale aj v súvislosti s úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou, vyplývajúcimi zo všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú časť leasingovej zmluvy. Súd prvej inštancie posúdil zmluvnú pokutu a jej výšku za platne dojednanú v rámci všeobecných podmienok. Okrem iného súd prvej inštancie uviedol, že zaplata žalovanej sumy sa týka záväzku z faktúr, ktoré neprekračujú rámec vyhlásení o ručení.

5. V danom prípade mal súd prvej inštancie za preukázanú príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti v tom, že žalovaný 1/ porušil povinnosti zo záväzku (platenie leasingových splátok), čím došlo k výpovedi príslušnej leasingovej zmluvy a následným nákladom žalobcu na vysporiadanie leasingovej zmluvy v súvislosti s odobratím predmetu leasingu, parkovným a následne odpredajom predmetu leasingu tretej osobe.

6. Na odvolanie žalovaných 2/ a 3/, Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom zo dňa 12. júla 2018, č. k. 14Cob/68/2017-1349, rozhodol nasledovne:

Výrokom I. - rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 4. februára 2016, č. k. 2Cb/36/2010-1270, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21. apríla 2017, č. k. 2Cb/36/2010-1327, v napadnutej časti výroku I., ktorým bola žalovaným v rade 2/ a 3/ uložená

povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 38 368,90 Eur s príslušenstvom potvrdil s tým, že plnením tejto povinnosti jedným zo žalovaných 2/ a 3/ alebo rovnakej povinnosti žalovaným 1/ podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 9. júla 2013, č. k. 2Cb/36/2010-995, vo vzťahu k žalovanému 1/ zanikne v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Výrokom II. - rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 4. februára 2016, č. k. 2Cb/36/2010-1270, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21. apríla 2017, č. k. 2Cb/36/2010-1327, vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušil.

Výrokom III. - rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 4. februára 2016, č. k. 2Cb/36/2010-1270, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21. apríla 2017, č. k. 2Cb/36/2010-1327, v napadnutej časti výroku I., ktorým bola uložená žalovanému 2/ solidárna povinnosť zaplatiť žalobcovi 34 569,50 Eur s príslušenstvom potvrdil s tým, že plnením tejto povinnosti žalovaným 2/ alebo rovnakej povinnosti žalovaným 1/ podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 9. júla 2013, č. k. 2Cb/36/2010-995, vo vzťahu k žalovanému 1/ zanikne v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Výrokom IV. - rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 4. februára 2016, č. k. 2Cb/36/2010-1270, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21. apríla 2017, č. k. 2Cb/36/2010-1327, v napadnutej časti výroku I., ktorým bola uložená povinnosť žalovaným 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu:

- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.891,70 Eur od 13.06.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 371,10 Eur od 29.08.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 4.371,50 Eur od 09.01.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.316,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.316,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.059,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.059,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 744,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.691,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.324,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 334,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 397,- Eur od 28.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 482,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,

- 0,05 % denne zo sumy 833,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 491,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 950,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ďalších žalovaných zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Výrokom V. - rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 4. februára 2016, č. k. 2Cb/36/2010-1270, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 21. apríla 2017, č. k. 2Cb/36/2010-1327, v napadnutej časti výroku, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu žalovaným 2/

- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.05.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.966,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.863,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 733,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 1.863,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.008,- Eur od 02.02.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 975,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 969,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 964,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 542,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 536,- Eur od 02.04.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.570,40 Eur od 13.06.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 2.676,50 Eur od 09.01.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 120,- Eur od 17.03.2009 do zaplattenia,
- 0,05 % denne zo sumy 303,- Eur od 28.03.2009 do zaplattenia,
do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

7. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa odvolací súd vysporiadal s námietkami žalovaných 2/ a 3/ nasledovne. Žalovaní 2/ a 3/ namietali, že § 303 Obchodného zákonníka nezakladá solidaritu, k čomu odvolací súd poukázal na to, že súd prvej inštancie založil solidaritu svojím rozhodnutím, ktorý postup nie je v rozpore s platnou právnou úpravou. Rozhodnutím súdu prvej inštancie podľa odvolacieho súdu

nedošlo k duplicitne priznania plnenia, ktoré požadoval žalobca. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol so zreteľom na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený dvakrát tým istým plnením (podporne s odkazom na judikát R 2/1975).

8. K namietanej predčasnosti podania žaloby vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ ako ručiteľom odvolací súd poukázal na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, v ktorom súd práve vo vzťahu k doručeniu výziev v zmysle ručiteľských vyhlásení žalovaných 2/ a 3/ vyhodnocoval i ručiteľský záväzok, ktorý vyplýva z vyhlásení ručiteľa. Na doplnenie odvolací súd vo väzbe na skutočnosti vyplývajúce z vyhlásení ručiteľa uviedol, že vyhlásenie ručiteľa osobitne neupravuje spôsob, akým by bolo potrebné uvedenú výzvu zo strany veriteľa realizovať a z tohto dôvodu odvolací súd nemal vytvorený priestor na odklon od záverov súdu prvej inštancie. Na základe uvedeného potom odvolací súd bol toho názoru, že uvedená námietka žalovaných 2/ a 3/ nebol relevantná.

9. So vznesenou námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu k uplatňovanému nároku odvolací súd uviedol, že s touto sa už vysporiadal vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 30. marca 2015, č. k. 14Cob/269/2013-1133, od ktorých záverov nevidel dôvod sa odkloniť, a preto na ne poukázal. Uvedené platí aj pre námietku žalovaných 2/ a 3/ ohľadom neurčitosti a neplatnosti ručiteľských vyhlásení a neurčitosti obsahu leasingových zmlúv.

10. Odvolací súd zdôraznil, že nedostatočné vysporiadanie sa zo strany súdu prvej inštancie žalovaní 2/ a 3/ videli aj v súvislosti s ich obranou týkajúcou sa nesprávnosti výšky žalovaného nároku. Odvolací súd k tejto odvolacej námietke odkázal na Článok 9. bod 9.3 Všeobecných zmluvných podmienok s tým, že závery súdu prvej inštancie v tejto rovine považoval za vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 C. s. p.

11. K vzneseným námietkam žalovaných 2/ a 3/ ohľadom uloženej povinnosti na zaplatenie žalovanej sumy v rozsahu prekračujúcom rámec vyhlásenia o ručení odvolací súd uviedol, že tieto námietky sú vo všeobecnej rovine. Keďže súd prvej inštancie vo vzťahu k tejto argumentácii podľa odvolacieho súdu dostatočne ozrejmil skutkový základ svojho rozhodnutia, ako aj jeho právne vyhodnotenie, aj túto námietku žalovaných 2/ a 3/ považoval za nedôvodnú. Uvedené podľa odvolacieho súdu platí aj pre závery súdu prvej inštancie ohľadom otázky príslušenstva vo výške 0,05 %m denne podľa bodu 8.2 VOP.

12. Odvolací súd sa ďalej v napadnutom rozhodnutí stotožnil so závermi okresného súdu ohľadom vyhodnocovania včasnosti doručenia kvalifikovaných výziev, ktoré vyhodnotenie namietli žalovaní 2/ a 3/. Aj v tejto rovine upriamil pozornosť na závery obsiahnuté v skoršom rozhodnutí odvolacieho súdu zo dňa 30. marca 2015, č. k. 14Cob/269/2013-1133, od ktorých záverov nevidel dôvod sa odchýliť.

13. Krajský súd v Žiline v súvislosti s výrokmi ohľadom čiastočného zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie zdôraznil, že uznesením zo dňa 30. marca 2015, č. k. 14Cob/269/2013-1133, bol rozsudok súdu prvej inštancie (č. l. 95 spisu) zrušený vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z uvedeného dôvodu, a to na základe prekážky rozhodnutej veci odvolací súd už nevidel dôvod na to, aby súd prvej inštancie opäť konal a rozhodoval aj o povinnostiach žalovaného 1/.

14. V závere napadnutého rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že argumentáciu súdu prvej inštancie ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty za omeškanie s úhradou aj tých súm, ktoré nemali charakter dlžného nájomného, nemožno vyhodnotiť ako dostatočnú. Nedostatočné závery konajúceho súdu vzhľadom odvolací súd aj pri aplikácii Obchodného zákonníka, aj Občianskeho zákonníka, z ktorého dôvodu v tejto časti krajský súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

15. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 3/ (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť podľa obsahu odôvodnil ust. § 420 písm. f/ C. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo, ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace práva v takej miere, že

došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolateľ rovnako namietať dovolací dôvod podľa ust. § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p., ktorý prípustnosť dovolania zakladá v prípade rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

16. Neprávne právne posúdenie odvolacieho súdu videl dovolateľ v nasledovných záveroch:

- žalobca je aktívne vecne legitimovaný vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku, pričom ak vzniesli žalovaní 2/ a 3/ námietku nedostatku aktívnej vecnej legitimácie s odvolaním sa na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že na neho na základe zmluvy o predaji časti podniku prešli aj pohľadávky uplatňované v tomto konaní, táto námietka je nedôvodná a žalovaní 2 /a 3/ mali v rámci procesnej obrany preukázať opak,
- žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že žalovaní 2/ a 3/ majú postavenie ručiteľa vo vzťahu k všetkým žalobou uplatneným nárokom.

17. V rámci svojej argumentácie k nesprávnemu právnemu posúdeniu dovolateľ poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.03.2012, sp. zn. 6MCdo/17/2010, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2010, sp. zn. 6Cdo/81/2010, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 5Cdo/196/2009, rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/192/2004.

18. V prípade dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p. dovolateľ vytýkal odvolaciemu súdu a rovnako aj súdu prvej inštancie porušenie zákazu negatívnej dôkaznej teórie. Nesúhlas vyjadril dovolateľ s postupom odvolacieho súdu podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. Rovnako ako v konaní pred všeobecnými súdmi dovolateľ namietať kvalifikované doručenie výzvy na plnenie žalovaným 2/ a 3/ ako ručiteľom, ktorá výzva je potrebná na vznik povinnosti žalovaných 2/ a 3/ plniť žalobcovi. Súdy sa podľa názoru dovolateľa nesprávne vysporiadali aj s námietkou žalovaných 2/ a 3/ ohľadom neurčitosti a neplatnosti ručiteľských vyhlásení a neurčitosti obsahu leasingových zmlúv. Nedostatočné odôvodnenie videl dovolateľ pri posúdení (ne)správnosti výšky žalovaného nároku a zákonnosti nároku žalobcu na zmluvnú pokutu za omeškanie. V závere dovolania žalovaný 3/ navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu v časti výroku I. a výroku III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

19. K dovolaniu žalovaného 3/ sa vyjadril žalobca s tým, že považuje napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu za spravodlivé, ktoré nevykazuje vady zmätočnosti. Žalobca uviedol, že mu nie je zrejmé, v čom sa mal súd prvej inštancie a následne odvolací súd odkloniť od rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu. Súd prvej inštancie a rovnako tak aj odvolací súd podľa názoru žalobcu rozhodli zákonne a odôvodnenie jednotlivých rozhodnutí je dostatočné a vyčerpávajúce, ktoré prinieslo odpovede na všetky právne relevantné otázky, ktoré vzišli v konaní. Žalobca sa s rozhodnutím odvolacieho súdu stotožňuje. Dovolateľom označené dovolacie dôvody žalobca nepovažuje za dané, preto dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolanie zamietol.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) žalovaný 3/ zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p. , v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), pred prejednaním samotného dovolania v zmysle ust. § 161 C. s. p. v spojení s ust. § 438 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o dovolaní a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

21. Zo súdneho spisu, ako aj z údajov v Obchodnom vestníku dovolací súd zistil, že potom ako žalovaný 3/ podal dovolanie Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 31. marca 2020, sp. zn. 9OdK/79/2020 (č. I. 1703 spisu), vyhlásil na majetok žalovaného 3/ konkurz. Uvedeným uznesením Okresný súd Žilina súčasne rozhodol o oddlžení dlžníka (žalovaného 3/) v zmysle ust. § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj ako „ZKR“) tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Dňa 17.06.2020 správca, JUDr. Michal Brož, v Obchodnom vestníku 115/2020

zverejnil Oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. V rámci predmetného oznámenia správca odkázal na ust. § 167v ZKR, v zmysle ktorého sa zverejnením tohto oznámenia konkurz končí a konkurz sa zrušuje.

22. Podľa § 166e ods. 1 ZKR platí, že o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

23. Podľa § 166e ods. 2 ZKR platí, že oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

24. Podľa § 166e ods. 3 ZKR platí, že pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

25. Podľa § 166e ods. 4 ZKR platí, že na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadať na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

26. Podľa § 166a ods. 1 ZKR platí, že ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) buduca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

27. Podľa § 166b ods. 1 ZKR platí, že za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje:

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

28. Podľa § 167a ods. 3 ZKR platí, že vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

29. Podľa § 167e ods. 1 ZKR platí, že ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

30. Podľa § 167v ods. 1 ZKR platí, že správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

31. Podľa § 167v ods. 4 ZKR platí, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

32. Konkurz sa končí uznesením o zrušení konkurzu (§ 167v ZKR). Zrušenie konkurzu sa vyznačuje v obchodnom registri. Dôvodom zrušenia konkurzu, a to ex lege je: a) splnenie konečného rozvrhu výťažku alebo b) nedostatok majetku úpadcu. Ak správca zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na náklady konkurzu, ktoré sú vymedzené v § 167t ods. 1 ZKR zruší konkurz. Zrušením konkurzu sa však nezrušuje oddĺženie dlžníka.

33. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

34. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. platí, že ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

35. Predmetom dovolacieho konania je pohľadávka žalobcu vo výške 72 938,40 Eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania) vyplývajúca zo zmlúv o finančnom prenájme s následnou kúpou prenajatej hnuteľnej veci, ktorá bola žalobcovi právoplatne priznaná napadnutým rozsudkom odvolacieho súdu. Inými slovami, predmetom dovolacieho konania je pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR).

36. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu je povinnosť súdu bez odkladu zastaviť súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v konkurze (§ 166a ZKR) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b ZKR). Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade ide o pohľadávku s príslušenstvom, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu, a preto tento nárok môže byť uspokojený iba v konkurze. Rozhodnutím o oddĺžení žalovaného 3/ vznikol stav, ktorý neumožňuje súdu pokračovať v konaní a autoritatívne rozhodnúť o podanom dovolaní. Povolením oddĺženia žalovanému 3/ vznikol stav, kedy je súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 ZKR povinný konanie bez zbytočného odkladu zastaviť. Nakoľko mal dovolací súd v prejednávanej spore za preukázané, že v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) a na majetok žalovaného 3/ bol vyhlásený konkurz, dovolací súd v súlade s ust. § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil. Zrušenie konkurzu podľa ust. § 167v ods. 1 ZKR je bez právneho vplyvu na prejednávaný spor a na zastavenie konania, pretože konkurz nebol zrušený z dôvodu, že by neboli dané predpoklady pre vedenie konkurzu (§ 167e ods. 3 ZKR).

37. Keďže rozhodnutie o oddĺžení žalovaného 3/ zrušené nebolo, dovolací súd konštatuje, že napriek skončeniu konkurzného konania pohľadávka, ktorá je predmetom sporu je v dôsledku oddĺženia žalovaného 3/ aj naďalej nevymáhateľná, z ktorého dôvodu dovolací súd o nej nemôže konať a musí konanie podľa ust. § 161 C. s. p. zastaviť.

38. Vzhľadom na právnu skutočnosť, ktorá nastala po podaní dovolania a bráni dovolaciemu súdu o podanom dovolaní rozhodnúť, boli splnené predpoklady, na ktoré musí dovolací súd prihliadať z úradnej

povinnosti, a preto dovolacie konanie vo vzťahu k žalovanému 3/ podľa ust. § 167e ods. 1 ZKR v spojení s ust. § 161 ods. 1 a 2 C. s. p. zastavil.

39. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 257 C. s. p. Dôvodom zastavenia dovolacieho konania je oddĺženie žalovaného 3/. Z osobitnej povahy samotného oddĺženia ako dôvodu pre zastavenie konania nemožno pričítať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania ani jednej zo strán sporu, a preto dovolací súd o náhrade trov rozhodol podľa § 257 C. s. p. tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

40. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.