

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	5122200794
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5122200794.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. E., bývajúceho v W. XXX, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 59Cr/4/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25Csr/1/2022, ako súdu kauzálnu príslušnému (§ 20 písm. e/ v spojení s § 28 ods. 1 písm. a/ CSP). Okresný súd Bratislava V svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z obsahu predloženej žaloby je zrejmé, že sa ňou žalobca domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. g/, i/, j/, k/ a l/ zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“). Vôľou žalobcu tak nepochybne bolo vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom (§19 písm. d/ CSP), teda v tomto prípade Okresný súd Žilina. Okresný súd Bratislava V sa nestotožnil s postúpením sporu Okresným súdom Žilina tiež z dôvodu, že z obsahu spisu nemožno bez ďalšieho ustáliť, že by žalobca nevystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Aj keď je z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zrejmé, že okrem žalobcu, ktorý je v nej uvedený ako spoludlžník, je na mieste dlžníka spoločnosť PROFI - Stav SK, s.r.o., poukázal na to, že argumentácia žalobcu uvedená v žalobe, ako aj

v replike (č.1. 61 a nasl. spisu), je založená práve na tvrdeniach o nepravdivosti údaju o podnikateľskom účele zmluvy o úvere a o vôli žalobcu na získanie úveru/pôžičky od žalovaného pre účely osobnej spotreby. Podľa názoru Okresného súdu Bratislava V konečný záver o tom, či postúpený spor je sporom týkajúcim sa spotrebiteľskej zmluvy, bude možné urobiť až po vykonaní dokazovania.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Žilina) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 19 písm. d/ CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

6. Podľa § 20 písm. e/ CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre je na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, príslušný Okresný súd Bratislava V.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Podľa okolností a tvrdení uvedených v žalobe, žalobca ako dlžník 2/ mal v základom právnom vzťahu s dodávateľom vystupovať ako s fyzická osoba (nepodnikateľ) a preto vo vzťahu k nemu ako účastníkovi zmluvného vzťahu je potrebné aplikovať právne predpisy zamerané na ochranu spotrebiteľa. Vôľou žalobcu je vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma rozhodcovský rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vymedzenom zákonom č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania je popri všeobecnom súde žalovaného aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom (§ 19 písm. d/ CSP), teda v danom

případe Okresný súd Žilina.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvislosti s rozhodovaním o príslušnosti súdu v danej veci poukazuje na svoj právny názor vyslovený v skoršom rozhodnutí z 24. augusta 2022 sp. zn. 4Ndc/9/2022: „V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Ak sa žalobca stavia do pozície spotrebiteľa a ak je toto tvrdenie sporné, je úlohou protistrany dokázať opak a následne povinnosťou súdu si po vykonanom dokazovaní zodpovedať predbežnú otázku, či považuje vec za konanie so spotrebiteľom, a to bez ohľadu na tvrdenie rozhodcu. Vyhodnotenie vzťahu medzi stranami je vecou rozhodnutia samotného súdu na základe dôkazných tvrdení a preukázaní prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd zastáva názor, že je neakceptovateľné, aby ustanovenie § 19 písm. d/ CSP bolo vykladané spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012). Súhlasom s postúpením sporu na Okresný súd Bratislava V by sa minul účinok široko koncipovanej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, pretože by sa tým vylúčila možnosť spotrebiteľa (žalobkyne) využiť procesným právom predpokladanú výhodu „domáceho“ súdu v osobitnej miestnej príslušnosti danej jej na výber, ktorá je daná predovšetkým z dôvodu zabezpečenia čo najväčšej šetrnosti k ekonomicky slabšej strane spotrebiteľského vzťahu.“

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením sporu Okresným súdom Žilina je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Žilina.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.