

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S.**, IČO : X., zastúpeného JUDr. P. K., proti odporcovi **R. C.**, o **zaplatenie 1 018,24 €**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 33 Ro 147/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2011, sp.zn. 8 Co 70/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2011, sp.zn. 8 Co 70/2011 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 8. novembra 2010 č.k. 33 Ro 147/2010 zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Mal za to, že v danej veci sa nejedná o postup správcu v súlade so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, a preto sa na konanie nevzťahuje oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline uznesením z 25. februára 2011, sp.zn. 8 Co 70/2011 potvrdil uznesenie súdu prvého, keď sa stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa. Proti svojmu rozhodnutiu pripustil samostatným výrokom dovolanie. Za vec zásadného právneho významu považoval vyriešenie otázky, či uplatňovanie pohľadávky navrhovateľa ako správcu konkurznej podstaty úpadcu (z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej po vyhlásení konkurzu) súvisí s jeho činnosťou podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

v platnom znení (§ 1, § 86 ods. 4 a § 88), resp. uplatňovaním práva na ochranu záujmov úpadcu a v nadväznosti na to sa na neho vzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal ako nezákonné zrušiť. Svoje dovolanie dňa 29. júna 2011 zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť..

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júla 2011

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.,
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová