

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/114/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200931
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8013200931.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľa: X. A., bytom X., X., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, Ústredie, Ul. 29.augusta č. 8-10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. mája 2014, č.k. 4Sd/87/2013-14, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29. mája 2014, č.k. 4Sd/87/2013-14, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 29. mája 2014, č.k. 4Sd/87/2013-14, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY z 10.07.2013, ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a čl. 46 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, zamietla žiadosť navrhovateľa z 18.06.2013 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nemá viac ako 40% pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súčasne účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že zákonnosť rozhodnutia odporkyne krajský súd posudzoval v intenciách ustanovení § 70, § 71, § 153 ods. 1 a ods. 3 a § 196 ods. 6 zákona a vychádzal zo záverov lekárskeho správ (ďalej len „posudok“) posudkových lekárov príslušnej pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 18.06.2013 a 10.10.2013. Podľa posudkov rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa v zmysle § 71 ods. 6 zákona sú choroby ciev - kľúčové žily, posttrombotický syndróm, recidivujúce tromboflebitídy, obojstranné postihnutie s výraznými ťažkosťami z hromadenia krvi v žilách, časté, viackrát v roku recidivujúce zápal žíl, dermatitídy; tomuto postihnutiu zodpovedá 15% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“). Posudkoví lekári prihliadli aj na okolnosť, že navrhovateľ je krátkodobo sledovaný a liečený na neurologickom pracovisku pre bolesti chrbtice, ktoré však neodôvodňujú zvýšenie miery poklesu. Krajský súd poukázal na to, že

ani navrhovateľom predložené novšie lekárske nálezy z 20.12.2013 a 28.05.2014 nepreukazujú dlhodobý charakter ťažkostí. Keďže navrhovateľ ku dňu vydania rozhodnutia odporkyne nemal viac ako 40% pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, krajský súd rozhodnutie odporkyne potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, namietajúc, že jeho zdravotný stav nebol dostatočne posúdený a súd nezohľadnil novšie lekárske vyšetrenia. Na výzvu odvolacieho súdu predložil kópie lekárskeho správ z obdobia rokov 2013 a 2014.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu považovala námietky navrhovateľa o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu za nedôvodné. Navrhovateľ neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov a ich záverov. Navrhla preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Prvoradou podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona je invalidita poistenca.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4, určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav (§ 71 ods. 2, ods. 3, ods. 5 až ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z.).

Z uvedeného vyplýva, že pre uznanie invalidity nestačí dlhodobosť nepriaznivého zdravotného stavu; musí ísť súčasne o taký nepriaznivý zdravotný stav, ktorý dlhodobo, nielen prechodne podľa poznatkov lekárskej vedy, spôsobuje trvalý pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v miere nad 40%.

Z posudkovej dokumentácie, predloženej súdu vyplýva, že posudkoví lekári postupovali v intenciách vyššie uvedených ustanovení a zabezpečili si v spolupráci s ošetrojúcim lekárom navrhovateľa ním potvrdený lekárske nálezy vrátane anamnézy, ako aj nálezy z odborných lekárskeho vyšetrení v rokoch 2011 až 2013. Nebolo sporné, že navrhovateľ dlhodobo trpí ochorením ciev. Podľa predložených náleзов z angiologického vyšetrenia je u neho potvrdený posttrombotický syndróm, recidivujúce tromboflebitídy, časté, viackrát v roku recidivujúce zápal. Uvedené postihnutie je hodnotené ako rozhodujúce zdravotné postihnutie (§ 71 ods. 6 zákona) a podľa kapitoly IX, oddielu B položky 5b

prílohy č. 461/2003 Z.z. mu zodpovedá 15% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Posudkový lekár ústredia v posudku z 10.10.2013 prihladol aj na správu z rtg vyšetrenia chrbtice dňa 23.08.2013 a neurologického vyšetrenia dňa 09.09.2013 a skonštatoval, že bolesti chrbtice, pre ktoré je navrhovateľ krátkodobo sledovaný, neodôvodňujú zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ani zvýšenie miery poklesu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľa objektívne, na základe nálezov aktuálnych odborných vyšetrení a vyhodnotili mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť objektívne, presvedčivo a bez rozporu s nálezi odborných vyšetrení. Nepochybil preto krajský súd, keď rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom.

Navrhovateľ v odvolacom konaní predložil nálezy z angiologického vyšetrenia v rokoch 2013 až 2014, ako aj správy z neurologického vyšetrenia v roku 2013, z ktorých však nevyplýva dlhodobosť závažného postihnutia chrbtice, len potreba krátkodobej liečby.

Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne, teda ku dňu 10. júla 2013 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), hoci zákon nevylučuje možnosť, aby odporkyňa na základe ďalších dôkazov prehodnotila svoje rozhodnutie. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade, najmä vzhľadom na krátkodobosť neurologického postihnutia, nie je potrebné doplnenie dokazovania o nové posúdenie zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd mal preukázané, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má kedykoľvek možnosť požiadať znovu o invalidný dôchodok, a to i spätne v prípade preukázania dlhodobého závažného postihnutia chrbtice, prípadne iných zdravotných ťažkostí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.