

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov : **1/ J. V.**, bytom Ž., **2/ V. B.**, bytom Ž. **3/ H. B.**, bytom Ž., **4/ L. K.**, bytom Ž., proti odporkyňi **M. K.**, rod. Užákovej, bytom Ž., zastúpenej JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom, so sídlom v Žiline, Nám. M.R. Štefánika č. 1, **o zaplataenie 10.067,09 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 12 C 197/2004, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 11. marca 2015 sp.zn. 7 Co 797/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľom 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 11. marca 2015 sp.zn. 7 Co 797/2014 podľa § 165 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že návrhu odporkyne na opravu odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Žilina, č.k. 12 C 197/2004-565 zo dňa 22. mája 2013 nevyhovuje.

Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie odporkyňa, ktorá s rozhodnutím nesúhlasila, tvrdila, že je zmatečné a nespĺňa požiadavky kladené na súdne rozhodnutie, čím spôsobuje vadu konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o opravnom prostriedku odporkyne, skúmal najskôr, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní odporkyne zastaviť.

Podľa § 165 ods. 1 až 3 O.s.p., pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu

do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci. O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenia ustanovenia o rozsudku.

V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený Okresnému súdu Žilina (nie ako súd odvolací) rozhodol o návrhu odporkyne na opravu dôvodov rozhodnutia (uznesenia Okresného súdu Žilina z 22. mája 2013 č.k. 12 C 197/2004-565).

Okresný súd Žilina o návrhu odporkyne na opravu dôvodov uznesenia Okresného súdu Žilina z 22. mája 2013 č.k. 12 C 197/2004-565 nevyhoviel a predložil vec bez rozhodnutia odvolaciemu súdu. Krajský súd v Žiline rozhodoval v súlade s § 165 ods. 2, veta druhá O.s.p.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napádané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, teda rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Rozhodovanie krajského súdu o oprave dôvodov rozhodnutia podľa § 165 ods. 2 veta druhá O.s.p. nemožno považovať (zamieňať) za rozhodnutie odvolacieho súdu. Krajský súd v konaní rozhoduje o oprave dôvodov ako nadriadený súd príslušnému okresnému súdu. Keď rozhoduje o oprave dôvodov rozhodnutia podľa § 165 ods. 2, veta druhá O.s.p., koná tak nie na základe odvolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu. Rozhodovanie krajského súdu ako súdu nadriadeného sa deje v zmysle organizačných vzťahov vo vnútri sústavy súdov, teda nie v rámci inštančných vzťahov.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní, ktorým bolo napadnuté predmetné uznesenie krajského súdu ako nadriadeného súdu, lebo sa tu nejedná o rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v odvolacom konaní. Rozhodnutie nadriadeného súdu vydané v konaní o návrhu na opravu dôvodov rozhodnutia (§ 165 ods. 2, veta druhá O.s.p.) je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu; v takomto prípade krajský súd nekonal ani ako súd prvého stupňa, a ani ako súd odvolací. Proti takému rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok (teda ani dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok účastníka; vyslovený záver o chýbajúcej funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky platí preto i v prípade, že podanie odporkyne – opravný prostriedok by sa neposúdil ako dovolanie, ale ako odvolanie). Ďalším záverom, ktorý z takéhoto stavu vyplýva, je, že nejestvuje žiadny funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

So zreteľom na to, že dovolanie odporkyne smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a ani žiadneho iného súdu) o ňom rozhodovať, nezostalo iné riešenie, než aby pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p. zastavené. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t.j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010 č.k. IV. ÚS 389/2010-14).

Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o dovolaní muselo zastaviť, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľom 1/ až 4/ trovy tohto konania. Najvyšší súd navrhovateľom 1/ až 4/ však nepriznal náhradu trov tohto zastaveného konania, lebo nepodali návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 prvá veta v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. marca 2016

JUDr. M. Š r a m k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová