

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **B. B.**, bytom N., proti odporkyne: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2011, č.k. 7Sd/18/2011-12, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 9. marca 2011, č.k. 7Sd/18/2011-12, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky z 5. januára 2011 proti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 23. novembra 2010, ktorým odporkyňa navrhovateľke od 2. januára 2011 znížila sumu invalidného dôchodku na 110,30 € mesačne.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka v písomnom podaní z 22. februára 2011 uviedla, že netrvá na odvolaní, čím vlastne vzala svoj opravný prostriedok z 5. januára 2011 späť. Krajský súd preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním a žiadala, aby súd rozhodnutie odporkyne preskúmal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 96 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250d ods. 3 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (opravného prostriedku) je okolnosťou, s ktorou zákon nezvratne spája povinnosť súdu konanie zastaviť. Pokiaľ účastník zoberie svoj návrh späť, súd musí konanie zastaviť a nemôže v ňom pokračovať ani v prípade, že navrhovateľ si neskôr vec rozmyslí a chce, aby súd v konaní pokračoval.

Z podania navrhovateľky zo dňa 22. februára 2011, ktoré adresovala Krajskému súdu v Košiciach, vyplýva, že netrvá na odvolaní a na súd sa nedostaví. Tento prejav vôle je jasný a jednoznačný a svedčí o vôli navrhovateľky vziať opravný prostriedok v celom rozsahu späť a nepokračovať ďalej v konaní. Navrhovateľka pritom ani v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu nespochybnila, že svoj opravný prostriedok vzala späť. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková