

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. júla 2008 v trestnej veci obžalovaného **J. P. a spol.**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) a iné, **o sťažnosti obžalovaného M. Z.** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2008, sp. zn. 1 T 13/2002, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) sťažnosť obžalovaného M. Z. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2008, sp. zn. 1 T 13/2002, bola obžalovanému M. Z. podľa § 66 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 30 000 Sk.

Dôvodom uloženia poriadkovej pokuty bola skutočnosť, že obžalovaný M. Z., hoci bol krajským súdom riadne predvolaný na termín hlavného pojednávania určený na deň 30. apríla 2008, sa na hlavné pojednávanie v určený deň bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil. Obžalovaný pritom 29. apríla 2008 v čase o 9.19 hod. síce poslal krajskému súdu prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailu) ospravedlnenie s odôvodnením, že je momentálne práceneschopný s tým, že lekárske potvrdenie už poslal poštou dňa 2. apríla 2008. Takéto ospravedlnenie však krajský súd nepovažoval za včasné (a teda dostatočné), a to aj s prihliadnutím na oznámenie ošetrojúceho lekára obžalovaného, podľa ktorého obžalovaný bol v predmetný deň spôsobilý zúčastniť sa hlavného pojednávania. Nakoľko

takýmto konaním obžalovaného došlo k zmareniu uvedeného termínu hlavného pojednávania, uložil mu krajský súd poriadkovú pokutu v uvedenej výške.

Toto uznesenie bolo doručené obžalovanému M. Z. 9. júna 2008 (v zmysle § 63 ods. 2 Tr. por.) a jeho obhajcovi 9. mája 2008.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný M. Z., a to vlastným písomným podaním, ktoré podal na pošte 18. júna 2008.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok odpis tohto rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 2 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom vyrozumie, kde a kedy si ju môže vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 143 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 137) s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí do väzby (§ 74 ods. 2); ak sa uznesenie oznamuje ako obvinenému, tak i jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, osobou neoprávnenou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené obvinenému (pri aplikácii tzv. fikcie doručenia) 9. júna 2008 (pondelok), nakoľko k uloženiu poštovej zásielky s napadnutým uznesením na pošte došlo 5. júna 2008, pričom tretí deň od uloženia bola nedeľa 8. júna 2008, v dôsledku čoho sa koniec lehoty posunul na pondelok

9. júna 2008 (§ 63 ods. 5 Tr. por). Nakoľko napadnuté uznesenie bolo doručené obvinenému neskôr ako jeho obhajcovi, lehota na podanie sťažnosti začala plynúť od doručenia uznesenia obvinenému (teda od 9. júna 2008). Posledným dňom trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti tak bol 12. jún 2008. Sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podaná na pošte dňa 18. júna 2008 teda bola podaná oneskorene. Je vhodné poznamenať, že o oneskorene podanú sťažnosť by išlo aj vtedy, keby sa v danom prípade neaplikovala tzv. fikcia doručenia, nakoľko napadnuté rozhodnutie obžalovaný fyzicky prevzal 13. júna 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto sťažnosť obžalovaného M. Z. podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ako oneskorene podanú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. júla 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: