

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/54/2014
Identifikačné číslo spisu:	1612010253
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1612010253.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2014 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného S. D. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 3 T 126/2012, o dovolaní obvineného S. D. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 To 175/2012 z 18. apríla 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného S. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3 T 126/2012 zo 14. júna 2012 bol obvinený S. D. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 27. 5. 2012 v Malackách, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, EČ: K. a v čase o 09:10 h na Záhoráckej ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Malacky, ktorá ho podrobila dychovej skúške na zistenie alkoholu el. meračom typu Alcotest 7410, ev. č. ARFM-0058, ktorým prístrojom mu bola nameraná hodnota 0,53 mg/l alkoholu v dychu a následnou lustráciou bolo zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozsudkom Vojenského obvodového súdu Bratislava, sp. zn. 1 T 45/2007 zo dňa 19. augusta 2008, právoplatným dňa 3. februára 2009, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula.

Za to bol obvinený S. D. odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. súd obvinenému uložil zákaz činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 (šesť) rokov.

Proti vyššie citovanému trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený dňa 31. júla 2012 odpor.

Okresný súd Malacky rozsudkom sp. zn. 3 T 126/2012 zo dňa 25. októbra 2012 uznal obvineného S. D. opäť za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to bol obvinený S. D. uvedeným rozsudkom Okresného súdu Malacky odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. súd obvinenému uložil zákaz činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 (šesť) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený S. D. odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 2 To 175/2012 z 18. apríla 2013 podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 To 175/2012 z 18. apríla 2013 podal obvinený S. D. dňa 18. októbra 2013 na Okresnom súde Malacky dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V rámci uplatnených dovolacích dôvodov obvinený namietol, že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu tým, že dňa 25. októbra 2012 sa hlavné pojednávanie na Okresnom súde Malacky konalo aj napriek tomu, že obhajca obvineného, JUDr. Schmidl, dňa 25. októbra 2012 na predmetnom hlavnom pojednávaní, po vyvolaní veci, založil do spisu vypovedanie plnej moci obvinenému z osobných dôvodov. Podľa názoru obvineného malo byť hlavné pojednávanie odročené a obvinenému umožnené zvoliť si nového obhajcu, alebo mal byť obvinenému poskytnutý primeraný čas na prípravu vlastnej obhajoby, nakoľko na takto vzniknutú situáciu obvinený nebol pripravený a teda ani vlastnú obhajobu obvinený pripravenú nemal.

Okresný súd Malacky výzvou zo dňa 14. novembra 2013 a tiež výzvou zo dňa 17. februára 2014 (podľa usmernenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) vyzval obvineného S. D., aby odstránil vady dovolania, konkrétne aby podané dovolanie obvineného bolo podané prostredníctvom obhajcu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Malacky, ktorá navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b/, písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Predseda senátu dovolacieho súdu po preskúmaní predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Tr. por. nariadil vo veci neverejnú zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho podanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané spôsobom, aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por., ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov

1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por., ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d/.

Nebolo žiaduce ani účelné postupovať podľa § 373 ods. 4 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok, nakoľko obvinený bol Okresným súdom Malacky na odstránenie tohto nedostatku vyzývaný dvakrát.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia obvinený nesplnil základnú procesnú podmienku dovolania uvedenú v § 373 Tr. por., ktorou je podanie dovolania prostredníctvom obhajcu, hoci bol súdom prvého stupňa riadne poučený a vyzvaný k tomu, aby si zvolil obhajcu, ktorý ho bude vo veci dovolania zastupovať, prípadne aby požiadal o jeho ustanovenie pre nedostatok finančných prostriedkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.