

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/4/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200140
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013200140.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky: E., bytom N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28.októbra 2013, č.k. 19Sd/45/2013-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28. októbra 2013, č.k. 19Sd/45/2013-12, p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Rozsudkom z 28.októbra 2013, č.k. 19Sd/45/2013-12, krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012 a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 06.12.2012 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“) zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky od 01.01.2013 o 11,20 € na 193,50 € mesačne podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č.329/2012 Z.z. (ďalej len „opatrenie“). Navrhovateľka namietala nezákonnosť tohto rozhodnutia z dôvodu nízkeho zvýšenia dôchodku, ako aj z dôvodu, že pre výšku dôchodku jej neboli započítané doby zamestnania v Pozemných stavbách Šurany, Prefmonta Bratislava a Reštaurácie Bratislava. Krajský súd poukázal na to, že započítanie namietaných dôb zamestnania bolo predmetom predchádzajúceho súdneho konania, vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/44/2012. V uvedenom konaní bolo predmetom preskúmania rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 16.01.2012 o zvýšení starobného dôchodku od 06.07.2012 po dodatočnom započítaní dôb zamestnania od 06.01.1990 do 28.01.1990 a od 01.06.1985 do 03.06.1985, pričom odporkyňa nezapočítala navrhovateľkou uplatňované doby zamestnania od 06.02.1962 do 06.07.1964 a od 19.01.1982 do 01.09.1982, kedy navrhovateľka podľa jej tvrdenia mala pracovať v Pozemných stavbách v Šuranoch, resp. v Prefmonte

Bratislava, a to z dôvodu, že tieto doby navrhovateľka ničím nepreukázala a nepodarilo sa ich zistiť napriek rozsiahlemu dokazovaniu v archívoch. Rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 16.01.2012 krajský súd potvrdil rozsudkom č.k. 19Sd/44/2012-19 zo dňa 18.05.2012, ktorý v odvolacom konaní potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 30.09.2013, sp.zn.9So/101/2013. Vzhľadom na tento rozsudok krajský súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012 nepovažoval za opodstatnené opakovane posudzovať námietky navrhovateľky voči samotnej výške dôchodku z dôvodu nezapočítania navrhovateľkou tvrdených dôb zamestnania v Prefmonte a Pozemných stavbách. Poukázal na to, že starobný dôchodok navrhovateľky bol zvýšený od 01.01.2013 o 11,20 € v súlade s opatrením č. 329/2012 Z.z. a preto teraz preskúmané rozhodnutie potvrdil.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že sa do dnešného dňa nedočkala svojich zákonných nárokov. Má zhodnotených iba 27 rokov a chýba jej započítanie dôb zamestnania v Prefmonte Bratislava, RaJ Bratislava a Pozemné stavby Šurany. Mesačná výška starobného dôchodku je nízka.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Krajský súd správne poukázal na to, že o nároku navrhovateľky na zhodnotenie ňou tvrdených dôb zamestnania v Prefmonte Bratislava, RaJ Bratislava a Pozemné stavby Šurany už bolo právoplatne rozhodnuté súdom, a to rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sd/44/2012-19 zo dňa 18.05.2012, v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu zo dňa 30.09.2013, sp.zn.9So/101/2013. Keďže navrhovateľka odporkyni nepredložila žiadne nové doklady, ktoré by preukazovali tieto jej tvrdenia, odporkyňa nebola povinná o započítaní uvedených dôb znovu rozhodovať.

Predmet súdneho prieskumu je daný tým, čo bolo predmetom rozhodnutia odporkyne, ktorý navrhovateľka napadla opravným prostriedkom z 08.02.2013.

Predmetom terajšieho konania bolo preto iba rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky od 01.01.2013 podľa § 82 a § 293ce zákona a podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z.

Podľa § 1 písm. a) opatrenia sa starobný dôchodok v roku 2013 zvyšuje o 11,20 €.

Nebolo sporné, že navrhovateľke bol starobný dôchodok ku dňu 01.01.2013 vyplácaný v sume 182,30 € mesačne. Preskúmaným rozhodnutím odporkyne bol starobný dôchodok navrhovateľky zvýšený od 01.01.2013 o 11,20 € (na 193,50 € mesačne). Aj odvolací súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 veta druhá v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 221 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo odporkyni náhrada takých trov nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok