

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 5. augusta 2009 v trestnej veci obvineného **RSDr. V. H. pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 224 ods. 1, ods. 3 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) **a trestný čin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky** podľa § 201 písm. d/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 32PP 112/2008, o dovolaní, ktoré podal obvinený RSDr. V. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. apríla 2009, sp. zn. 4Tos 7/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného RSDr. V. H. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením z 26. februára 2009, sp. zn. 32PP 112/2008, zamietol žiadosť obvineného RSDr. V. H. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Tento si vykonával trest odňatia slobody na desať rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 3. novembra 2004, sp. zn. 4T 41/2004, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. februára 2005, sp. zn. 3To 1/2005, za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zák.

Krajský súd v Prešove uznesením z 21. apríla 2009, sp. zn. 4Tos 7/2009, postupom podľa § 149 ods. 1 písm. b/ zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) zrušil rozhodnutie Okresného súdu v Prešove zo dňa 26. februára 2009, sp. zn. 32PP 112/2008, proti ktorému podal obvinený RSDr. V. H. sťažnosť a uložil okresnému súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Proti uzneseniu krajského súdu obvinený vlastným písomným podaním podal dovolanie, ktorým sa domáhal podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody tvrdiac, že dovolanie zodpovedá jeho dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku; Okresný súd v Prešove vec predložil 22. júla 2009 Najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Trestný poriadok nevymedzuje síce pojem vec právoplatne skončená, ale z výkladu jeho ustanovení § 368 až § 392 je logický záver, že uvedený pojem napĺňajú len rozhodnutia týkajúce sa merita veci, teda rozhodnutia, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Odporovalo by logickým zámerom zákona (Trestného poriadku), ak by mimoriadnym opravným prostriedkom – dovolaním – bolo prípustné napadnúť aj iné rozhodnutia súdov prvej a druhej inštancie nie vo veci samej, teda tie, ktorými bolo rozhodnuté len o partiálnych otázkach, resp. o otázkach nadväzujúcich na meritórne rozhodnutie.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest , resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenia o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;
7. uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;

8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Trestného poriadku;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok a nebolo podané prostredníctvom obhajcom (§ 373 Trestného poriadku).

Podľa tohto zákonného ustanovenia obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorý v konaní o dovolaní obvineného zastupuje.

Obvineným dovolanie nebolo podané predpísaným spôsobom (absentuje účasť obhajcu), čo je síce odstrániteľná chyba, ale Najvyšší súd postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku nezvolil. Odstránenie uvedenej chyby dovolania by bolo totiž zbytočné, lebo ani zastupovanie obvineného obhajcom nemôže zmeniť základné stanovisko, že totiž dovolaním nie je možné napadnúť rozhodnutie o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Na margo je potrebné poznamenať, že dovolaním ani nebolo napadnuté konečné rozhodnutie vo veci, lebo táto bola krajským súdom vrátená súdu okresnému na nové konanie a rozhodnutie.

V rozhodovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 368 a § 371 Trestného poriadku, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, dovolanie podané obvineným RSDr. V. H. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5.augusta 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová