

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovej a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaného **P. N.** vo veci návrhu na odňatie a prikázanie veci prerokoval na neverejnom zasadnutí 19. októbra 2016 v Bratislave, námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Okresného súdu v Trnave obžalovaným P. N. a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 23 ods.1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného P. N. vo vecí návrhu na odňatie a prikázanie vecí, vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7 T 11/2016 **sa tomuto súdu neodníma.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde v Trnave sa pod sp. zn. 7 T 11/2016 vedie konanie vo veci obžalovaného P. N. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona.

Obžalovaný P. N. písomným podaním z 30. mája 2015 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. Kreslovi. Uviedol, že tento sudca sa mal vyjadriť, že sa s obžalovaným „poráta lebo jeho kamarát mu mal poškodiť auto“. Zároveň namietal zaujatosť aj všetkých sudcov Okresného súdu Trnava, pretože je veľká pravdepodobnosť, že na tomto súde bude porušené jeho právo na spravodlivý proces.

Uznesením Okresného súdu Trnava z 26. júla 2016, sp. zn. 7 T 11/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 31. augusta 2016, sp. zn. 6 Tos 79/2016, bolo rozhodnuté, že predseda senátu JUDr. Rastislav Kresl nie je vylúčený z vykonávania úkonov

trestného konania vo veci obžalovaného P. N., vedenej na súde pod sp. zn. 7 T 11/2016.

Na hlavnom pojednávaní konanom 1. júna 2016 (č. l. 259) obžalovaný spresnil, že žiada, aby jeho trestná vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I, pretože všetci sudcovia Okresného súdu Trnava môžu byť ovplyvnení sudcom JUDr. Kreslom.

Spis bol predložený 14. októbra 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného N. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Okresného súdu Trnava, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Trestného poriadku.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Okresného súdu Trnava vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č. l. 264 uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného N. nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne najbližšie nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Bratislava I, na podklade námietky zaujatosti vznesenej obžalovaným, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania

na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom podaní neuviedol ani voči jednému sudcovi okresného súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Všeobecne len konštatoval, že sudcovia okresného súdu môžu byť ovplyvnení sudcom JUDr. Kreslom v jeho neprospech. Takéto všeobecné a ničím nepodložené tvrdenie obžalovaného N. nie je spôsobilé odôvodniť postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného P. N. Okresnému súdu Trnava neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 19. októbra 2016**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová