

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžso/197/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014200591
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014200591.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. Q., bytom E. XX, XX-XXX X.ú, X., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, za účasti pribratého účastníka konania: Grzegorz Jan Maliński - GM CONZULTING, so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 45 506 108, právne zastúpeného V4 Legal, s.r.o., so sídlo Tvrdeho 4, Žilina, IČO: 36 858 820, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8509-4/2014-BA zo dňa 26. marca 2014, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11Scud/3/2014-73 zo dňa 14. júla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11Scud/3/2014-73 zo dňa 14.07.2015 zrušil rozhodnutie žalovanej č. 8509-4/2014-BA zo dňa 26.03.2014 v zmysle § 250j ods. 3 O. s. p. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V poučení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že proti rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Žalovaná sa proti rozsudku odvolala. V odvolaní uviedla, že sa nestotožňuje s právnym posúdením veci zo strany krajského súdu, pretože zo strany žalovanej nedošlo k žiadnej procesnej chybe. Dodala, že napadnuté rozhodnutie žalovanej bolo vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, po zhodnotení všetkých relevantných dôkazov, žalovaná sa vysporiadala so všetkými námietkami žalobcu a prvostupňové rozhodnutie bolo zamestnávateľovi a žalobcovi riadne doručené, preto netrpí žiadnymi hmotnoprávnymi ani procesnými vadami.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S. s. p. odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) posúdil predmetné odvolanie, a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa prvotne zaoberal otázkou prípustnosti odvolania v danej veci.

Podľa § 250j ods. 3 O. s. p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Ustanovenie § 250ja O. s. p. v odseku 1 uvádza prípady, kedy je proti rozsudku súdu, vydanému podľa druhej hlavy piatej časti O. s. p. prípustné odvolanie. V prípade, že konajúci prvostupňový súd zruší preskúmané rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 O. s. p., zákon proti jeho rozhodnutiu odvolanie nepripúšťa.

Odvolanie žalovanej proti rozsudku nemožno vecne prejednať z dôvodu, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Krajský súd v prejednávanej veci zrušil rozhodnutie žalovanej z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3 O. s. p., kedy pri rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam správnych orgánov (v zmysle druhej hlavy piatej časti O. s. p.) nie je prípustné odvolanie. Keďže žalovaná podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel v zmysle § 250ja ods. 1 O. s. p. podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá odvolanie žalovanej odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení zastavenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.