

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/33/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899831
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899831.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: TRADE, s. r. o., Banská Bystrica, IČO: 36 000 116, o odvolaní úpadcu a JUDr. Jána Mravca pôvodného správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 47-24K 164/98-KI - 1875 zo dňa 02. 03. 2012, jednomyselne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47-24K 164/98-KI - 1875 zo dňa 02. 03. 2012 p o t v r d z u j e .

Odvolanie JUDr. Jána Mravca, Skuteckého č. 12, Banská Bystrica v časti týkajúcej sa zbavenia funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 47-24K 164/98-KI - 1875 zo dňa 02. 03. 2012 zbavil Prvý správcovský dom, k. s., Rudnayovo námestie 1, Bratislava funkcie správcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Gabrielu Matuškovú, PhD., ul. Prof. Sáru 44, Banská Bystrica.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že komplementár prvého správcovského domu požiadal súd o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu, že jeho kancelária v Banskej Bystrici bola dňom 01. 01. 2012 zrušená a kancelária vo Zvolene bude v najbližšej dobe tiež zrušená, pretože on, ako fyzická osoba požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 27. 02. 2012 o vyčiarknutie zo zoznam správcov a dňom

12. 12. 2011 vystúpil zo spoločnosť PDS k.s. Vychádzajúc zo žiadosti správcu o zbavenie, súd podľa § 8 ods. 5 ZKV rozhodol o zbavení Prvého správcovského domu, a. s. funkcie správcu konkurznej podstaty a súčasne do funkcie správcu ustanovil JUDr. Gabrielu Matuškovú, PhD. JUDr. Mravcovi zároveň uložil povinnosť riadne informovať novoustanovenú správkyňu dať jej k dispozícii všetky doklady, povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových

výdavkoch

od vyhlásenia konkurzu v lehote 15 dní od rozhodnutia. JUDr. Mravcovi a novoustanovenej správkyňi zároveň uložil povinnosť predložiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Proti uzneseniu podal odvolanie úpadca zastúpený konateľom podaním zo dňa 26. 03. 2012 a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

V odôvodnení odvolania uviedol, že súd týmto rozhodnutím mení z vlastnej kompetencie rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov. Nemá výhrady proti osobe novoustanovenej správkyne, ale nevidí zmysluplnosť takéhoto postupu konkurzného súdu. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že v rozhodnutiach týkajúcich sa náhrady škody je ako oprávnená osoba o všetkých exekučných tituloch uvedená osoba: JUDr. Ján Mravec, správca konkurznej podstaty úpadcu TRADE, s. r. o. Banská Bystrica a dôsledkom rozhodnutia konkurzného súdu teda bude zbavenie povinnosti náhrady škody, osoby, ktoré boli zaviazané trestnými súdmi. Následne uviedol výpočet niektorých exekučných titulov v ktorých figuruje úpadca ako oprávnený a exekútorov, ktorí dané exekučné konania vedú.

Nesprávny je aj výrok, ktorým jemu a novoustanovenej správkyňi bola uložená povinnosť predložiť podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov, nakoľko ešte dňa 08.03. 2012 odovzdal JUDr. Mravec k rukám komplementára Ing. Jozefa Oravca, účtovnú dokumentáciu predmetného konkurzu za rok 2011. Všetky ostatné účtovné doklady a právne listiny odovzdával účtovnej spoločnosti priebežne. Preto je výrok o povinnosť predložiť protokol o odovzdaní prevzatí všetkých dokladov zmatečný a nevykonateľný, lebo je logické, že to čo už raz odovzdané bolo, nie je možné odovzdať opätovne.

Žiadne okolnosti dnes nebránia tomu, aby konkurzný súd ustanovil za správcu konkurznej podstaty pôvodného správcu JUDr. Jána Mravca, aby tak odstránil chaotický stav a neprehľadnosť konania.

Proti uzneseniu podal odvolanie aj JUDr. Ján Mravec /odvolaný správca konkurznej podstaty/ podaním zo dňa 16. 04. 2012. Dôvody ním uvádzané, sú zhodné s dôvodmi uvádzanými v odvolaní úpadcom. S tým, že navyše poukázal, na skutočnosť, že je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, nakoľko mu konkurzný súd ako bývalému správcovi uložil povinnosti, ktoré nie sú v súlade so skutkovým stavom, a teda má oprávnenie domáhať sa zrušenia takéhoto chybného rozhodnutia konkurzného súdu. Rovnako, ako úpadca navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania sú odvolania JUDr. Jána Mravca /odvolaného správcu konkurznej podstaty/ a úpadcu zastúpeného konateľom.

Podľa § 8 ods. 1 ZKV správca podstaty (ďalej len "správca") vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"); to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

Podľa § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa § 8 ods. 5 veta prvá a druhá ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť

správcu funkcie. Súd ja bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov.

Odvolací súd vychádzal zo skutočnosti, že prvostupňový súd rozhodoval o zbavení funkcie správcu na základe návrhu správcu. Podľa vyššie citovanej prvej vety ust. § 8

ods. 5 ZKV môže súd fakultatívne zbaviť správcu funkcie z dôležitých dôvodov. Zároveň však podľa druhej vety ust. § 8 ods. 5 ZKV je súd obligatórne povinný zbaviť správcu funkcie aj v prípade absencie návrhu, ak si správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade že návrhu na zbavenie funkcie podal samotný správca obmedzuje sa súd pri rozhodovaní len na skúmanie skutočnosti,

či dôvody správcom uvádzané majú charakter dôležitých dôvodov. Medzi takéto dôvody môžeme zaradiť vylúčenie správcu z dôvodov jeho zaujatosti, nedostatok potrebných skúseností alebo odborných vedomostí, zdravotné dôvody a skutočnosť, že správca stratil oprávnenie vykonávať správčovskú činnosť. Vzhľadom k tomu, že doterajší správca

(Prvý správčovský dom, k. s.) stratil spôsobilosť vykonávať funkciu správcu, bol súd prvého stupňa povinný zbaviť ho funkcie správcu.

Po zbavení funkcie doterajšieho správcu musel súd prvého stupňa pristúpiť k ustanoveniu nového správcu. Podľa § 8 ods. 1 prvá veta je súd vybrať správcu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené ustanovenie

by boli všetky úvahy súdu o tom, či je vhodnejšie resp. účelnejšie ustanoviť správcu,

ktorý vykonával funkciu pred zbaveným správcom nadbytočné. Súd je povinný vždy ustanoviť správcu náhodne vybraného pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Z uvedeného postupu pozná ZKV len jednu výnimku a to situácia, keď súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Prvostupňový súd preto postupoval

pri ustanovení novej správkyne zákonným spôsobom.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV veta deviata, správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady. Z uvedeného

je zrejma povinnosť správcu zbaveného funkcie, riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady. Táto povinnosť však zbavenému správcovi zostáva aj voči ďalším správcovi, ktorí v ďalšom priebehu konkurzného konania nového správcu nahradia, ak si ju v celom rozsahu nesplní včas a riadne, ešte pred ustanovením ďalšieho správcu.

Časť napadnutého uznesenia, v ktorom súd JUDr. Jánovi Mravcovi uložil povinnosti možno rozdeliť na tri časti. V prvej časti súd uložil povinnosť riadne informovať novoustanovenú správkyňu a dať jej k dispozícii všetky doklady. S takto vymedzenej uloženej povinnosť, je zrejmé, že uvedená povinnosť sa ohľadne dokladov vzťahuje len na tie, ktoré ešte JUDr. Ján Mravec neodovzdal predchádzajúcemu správcovi. V prípade ak si túto v celom rozsahu splnil, ako tvrdí odkazom na protokol z 8.3.2012 t.j. 6 dní po rozhodnutí súd prvého stupňa zo dňa 2.3.2012, ktorý mu túto povinnosť uložil, nerobí táto skutočnosť rozhodnutie súdu prvého stupňa nesprávnym.

V druhej časti, uložil súd JUDr. Jánovi Mravcovi povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti do vyhlásenia konkurzu, správcu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu. Nesprávnosť tejto časti výroku JUDr. Ján Mravec nenamietal, je však potrebné pripomenúť, že uvedenú povinnosť doposiaľ nesplnil.

V tretej časti uložil súd JUDr. Jánovi Mravcovi a novoustanovenej správkyňi povinnosť predložiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov. JUDr. Ján Mravec v odvolaní tvrdí, že všetky doklady odovzdával účtovnej spoločnosti,

ktorej konateľom je totožná osoba (JUDr. Jozef Oravec) ako komplementár zbaveného správcu. V podstate tvrdí, že už všetky doklady odovzdal a preto, už vlastne uloženú povinnosť splnil.

Z obsahu spisu a z JUDr. Jánom Mravcom predloženej fotokópie Odovzdávajúceho protokolu zo dňa 08. 03. 2012, nie je jednoznačne preukázané, že si JUDr. Ján Mravec povinnosť odovzdať všetky doklady splnil už voči zbavenému správcovi. Z odovzdávajúceho protokolu je zrejmé, že došlo k odovzdaniu originálov bankových výpisov, v počte 13 ks, z účtu vedeného v ČSOB, a. s. Bratislava, a to za obdobie od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2011.

Vo vzťahu ku všetkým ostatným dokladom sa JUDr. Ján Mravec obmedzil na tvrdenie, že si uvedenú povinnosť plnil priebežne a informoval a odovzdal väčšinu dokladov zbavenému správcovi ešte pred jeho samotným ustanovením do funkcie správcu. Keďže v čase rozhodnutia prvostupňového súdu (02. 03. 2012) bolo zrejmé, že JUDr. Ján Mravec si svoju povinnosť odovzdať zbavenému správcovi všetky doklady a následne predložiť súdu odovzdávací protokol nespĺnil, a túto skutočnosť nevyvrátil ani v odvolaní uvádzanými skutočnosťami, ani odovzdávacím protokolom z 08. 03. 2012, z ktorého taktiež jednoznačne nevyplýva, že by si túto povinnosť v celom rozsahu riadne splnil, potom je povinný odovzdať všetky doklady novoustanovenej správkyni. S poukazom na uvedené je teda rozhodnutie súdu prvého stupňa aj v tejto časti správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie podané úpadcom vychádzalo z rovnakých dôvodov ako odvolanie podané JUDr. Jánom Mravcom, odvolací súd vyhodnotil aj odvolanie úpadcu, ako nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie JUDr. Jána Mravca podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. v časti týkajúcej sa zbavenia funkcie správcu a ustanovenia nového správcu odmietol a vo zvyšnej časti k odvolaniu JUDr. Jána Mravca a odvolaniu úpadcu napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.