

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **M. D.** vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6 T 32/2008 prerokoval na neverejnom zasadnutí 14. júla 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. D. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 18. novembra 2008, sp. zn. 3 To 79/2008 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. D. sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 12. augusta 2008, sp. zn. 6 T 32/2008 bol obvinený M. D. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s použitím § 47 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12. januára 2008 v čase od 20.00 hodiny do 22.08 hodiny v obci R. v rodnom dome č. X. jedenkrát bodol kuchynským nožom s dĺžkou čepele 11 cm do pravej strany hrudníka svoju manželku M. D. potom, ako mu odmietla natrieť chlieb masťou, čím poškodenej spôsobil ťažkú ujmu na zdraví – bodnú ranu hrudníka vpredu a na boku prenikajúcu do hrudnej a brušnej dutiny, bodnú ranu bránice vpravo, bodnú ranu

pečene s krvácaním do hrudnej dutiny vpravo (hemotorax) s odôvodnenou dobou liečenia od 12. januára 2008 do 26. februára 2008, pričom bol potrestaný rozsudkom Okresného súdu Trnava z 30. novembra 1995, sp. zn. 2 T 222/1995 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 1. februára 1996, sp. zn. 6 To 9/1996 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem rokov so zaradením pre jeho výkon do tretej nápravno-výchovnej skupiny a trest vykonal od 21. marca 1995 do 21. marca 2003 a tiež rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 1992, sp. zn. 5 To 194/1992 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák., v znení novely zákonom č. 557/1991 Zb. a pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri a pol roka so zaradením pre jeho výkon do druhej nápravno-výchovnej skupiny a trest vykonal od 12. augusta 1991 do 10. júna 1993, kedy bol podmiennečne prepustený.

Za to bol odsúdený podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 47 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to kuchynského noža s dĺžkou čepele 11 cm.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor v neprospech obvineného M. D., obvinený M. D. a v jeho prospech aj jeho manželka M. D..

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozsudkom z 18. novembra 2008, sp. zn. 3 To 79/2008 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 47 ods. 2 a § 39 ods. 1 Tr. zák. odsúdil obvineného M. D. na trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, kuchynského noža s dĺžkou čepele 11 cm.

Podľa § 319 Tr. por. krajský súd odvolanie obvineného M. D. a jeho manželky M. D. ako nedôvodné zamietol.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Trnave podal obvinený M. D. vlastným písomným podaním z 29. decembra 2008 dovolanie, ktoré bolo 31. decembra 2008 (č.l.313) doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Tento ho následne postúpil Okresnému súdu Trnava ako súdu prvého stupňa, na ktorom sa podľa § 370 ods. 1 Tr. por. dovolanie podáva, a to na vykonanie úkonov podľa § 376 Tr. por.

Predseda senátu Okresného súdu Trnava prípisom zo 6. apríla 2009 doručil (9. apríla 2009) obvinenému M. D. podstatnú časť rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. júla 2008, sp. zn. 4 Tdo 32/2007, schváleného ako judikát na rokovaní trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1. decembra 2008 pod Tpj 46/2008-11 z ktorého vyplýva, že najvyšší súd nie je oprávnený pred podaním dovolania robiť akékoľvek úlohy súvisiace s dovolacím konaním, a preto ani nemôže v tomto čase ustanovovať obvinenému obhajcu.

Na uvedené oznámenie reagoval obvinený M. D. podaním zo 17. apríla 2009 v ktorom uviedol, že momentálne nemá finančné prostriedky, a preto žiadal, aby mu bol obhajca ustanovený.

Po zadovážení vyjadrenia okresného prokurátora, ktorý navrhol dovolanie obvineného M. D. zamietnuť pre nesplnenie podmienky dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por. (podanie dovolania prostredníctvom obhajcu), a tiež obsahových náležitostí dovolania podľa § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., Okresný súd Trnava 5. mája 2009 predložil dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní spisu dospel k záveru, že dovolanie M. D. treba odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., lebo tento nesplnil podmienku dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

V posudzovanej veci obvinený M. D. ako osoba oprávnená na podanie dovolania (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) nesplnil základnú podmienku dovolania, ktorou je podanie dovolania prostredníctvom obhajcu, hoci bol súdom riadne vyzvaný a bola mu stanovená aj primeraná lehota. Ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. ukladajúce obvinenému a tiež osobám uvedeným v § 369 ods. 5 Tr. por. povinnosť podať dovolanie prostredníctvom obhajcu je kogentnej povahy a predpokladá, že dovolanie obvineného prípadne ďalších v § 369 ods. 5 Tr. por. uvedených oprávnených osôb bude už v čase podania na prvostupňový súd písomne vyhotovené obhajcom (zákonná podmienka ...“môžu podať len prostredníctvom obhajcu“). Z toho treba vyvodit', že obvinený musí mať obhajcu predtým ako dovolanie podá. Konanie o dovolaní je vzhľadom na zákonnú úpravu konaní striktne návrhovým. Najvyšší súd (ale ani žiadny súd nižšieho stupňa) nie je pred podaním dovolania oprávnený robiť akékoľvek úkony súvisiace s dovolacím konaním (dovolací súd sa totiž stáva až podaním dovolania), a teda ani nemôže v čase pred podaním dovolania obvinenému obhajcu ustanoviť, čomu zodpovedá povinnosť obvineného si na podanie dovolania obhajcu zvoliť. Ustanovenie obhajcu najvyšším súdom z dôvodu uvedeného v § 373 ods. 2 Tr. por. (povinná obhajoba obvineného v konaní o dovolaní) prichádza do úvahy iba vtedy, ak dovolanie podal minister spravodlivosti (oprávnená osoba podľa § 369 ods. 1 Tr. por.) alebo generálny prokurátor

(oprávnená osoba podľa § 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por. a obvinený si v primeranej lehote obhajcu nezvolil a neurobila tak ani iná oprávnená osoba.

Pretože v posudzovanej veci obvinený M. D. nesplnil podmienku dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por., najvyšší súd bez preskúmania veci odmietol jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí (§ 382 písm. d/ Tr. por.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 14. júla 2009

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková