

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. J. F.** bývajúceho v K., H. ul. č.X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8. o výšku predčasného starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v K. z 13. novembra 2007, č.k. 2 Sd /127/2006 – 54, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v K. rozsudkom z 13. novembra 2007, č.k. 2 Sd /127/2006 – 54, potvrdil rozhodnutie zo 6. mája 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 67 ods.1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 43/2004 Z.z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok v sume 6 098 Sk mesačne s účinnosťou od 6. júla 2006. Zároveň potvrdil aj rozhodnutie z 29. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, zrušila rozhodnutie zo 7. novembra 2006 číslo X. o zamietnutí žiadosti o priznanie predčasného starobného dôchodku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ 15. januára 2008 odvolanie osobne na Krajský súd v K..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V zmysle § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 47 ods. 2 OSP ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste bydliska zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýznamným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v K. z 13. novembra 2007, č.k. 2Sd/127/2006-54, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie bol neúspešne doručovaný na adresu bydliska navrhovateľa 19. decembra 2007. Aj opakovaný pokus o jeho doručenie z 20. decembra 2007 bol neúspešný.

Zásielka bola uložená na pošte v ten istý deň, teda 20. decembra 2007. Posledným dňom trojdňovej úložnej lehoty bol 23. december 2007, ktorý však pripadol na nedeľu, preto zákonná domnienka, že sa zásielka považuje za doručенú tretím dňom od jej uloženia na pošte, teda až vo štvrtok 27. decembra 2007, ktorý bol najbližším pracovným dňom a od ktorého začala plynúť navrhovateľovi pätnásťdňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom tejto lehoty na podanie odvolania bol štvrtok 10. januára 2008, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ podal odvolanie až 15. januára 2008 osobne na Krajskom súde v K., preto bolo jeho odvolanie podané oneskorene.

Skutočnosť, že podľa podpisu na poštovej doručenke navrhovateľ osobne prevzal rozsudok až 4. januára 2008, nemá na plynutie lehoty na podanie odvolania žiadny vplyv.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo navrhovateľom podané oneskorene, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolanie navrhovateľa odmietol bez toho, aby sa mohol jeho opodstatnenosťou zaoberať po vecnej stránke.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová